



## **EFFECTO TEQUILA, SISTEMA BANCARIO Y SU SOLIDEZ<sup>1</sup>**

**Jorge Day y Gustavo Reyes <sup>2</sup>**  
Profesores de Economía Monetaria  
Facultad de Ciencias Económicas (U.N.C.)

*"Banco: lugar donde te prestan un paraguas con buen tiempo, y te lo piden de vuelta cuando llueve" (extraído de Contexto, de J. C. de Pablo)*

La crisis financiera argentina de 1995 se origina por un shock externo, el efecto Tequila, proveniente de la devaluación mexicana a fines del año previo. Esta crisis se tradujo en una fuerte caída de depósitos en todo el sistema bancario. De 168 bancos existentes a diciembre de 1994, quedaron 147 seis meses más tarde, debido a fusiones y quiebras en esta actividad.

A pesar de este fuerte impacto, muchos bancos sobrevivieron. El efecto Tequila resultó ser, en este sentido, una prueba de fuego para el sistema financiero argentino. El objetivo de nuestro trabajo es el estudio del impacto del efecto Tequila sobre el sistema bancario, en su conjunto y por grupos.

El informe está compuesto por varias secciones. Luego de una breve introducción a las teorías de las corridas bancarias, la segunda sección considera los efectos de la crisis sobre el Sistema Financiero Argentino, analizando sus causas y el accionar del Banco Central para amortiguar este fenómeno. La evolución de los depósitos, en cada una de las clases de bancos considerados, es descripta en la tercera

---

<sup>1</sup> Trabajo financiado por la Asociación Cooperadora de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Cuyo.

<sup>2</sup> Los autores agradecen los comentarios recibidos de la Profesora Ana María Claramunt.

sección. En la cuarta, sabiendo que algunos bancos fueron más perjudicados que otros durante la corrida bancaria, se analizan distintos indicadores que explicarían esta desigual experiencia. Finalmente se presentan las principales conclusiones.

## I. EFECTO TEQUILA SOBRE EL SISTEMA FINANCIERO ARGENTINO

### 1) Causas y Efectos Globales

La corrida bancaria en Argentina, originada a fines de 1994 es causada por un shock externo, el efecto Tequila. A pesar de algunos problemas financieros previos a tal fecha, el sector bancario argentino presentaba un nivel razonable de solvencia y liquidez<sup>3</sup>, y sin embargo, el shock afectó a todos los bancos, aunque con diferentes intensidades.

Si bien el shock podría haber afectado a casi toda Latinoamérica, el impacto en la Argentina fue notorio. Tal hecho se debió a los siguientes elementos coadyuvantes en el desarrollo de la crisis:

- creciente déficit fiscal (en 1993 el superávit fiscal sin privatizaciones era del 2,2% del PBI, mientras que en 1994 se transformó en un déficit de 1,0%)<sup>4</sup>;
- creciente déficit de cuenta corriente (en 1993 era del 2,9% del PBI, aumentando a 3,5% en 1994)<sup>5</sup>;
- aumento de la tasa de interés internacional (la tasa LIBOR promedio pasó de 3,38% en 1993 a 5,09% en 1994);<sup>6</sup>
- incertidumbre por la inminente elección presidencial que hacía probable el cambio del plan económico, y
- la perversa historia financiera argentina que incluye congelamiento de depósitos o cambios por títulos públicos (Plan Bónex, diciembre 1989).

En los últimos días de diciembre 94, el gobierno mexicano decidió abandonar el sistema de banda del tipo de cambio, debido a que esta política era insostenible. En diez días, el peso mexicano se devaluó en aproximadamente el 50%. Esta situación se tradujo en un cambio en la percepción sobre el riesgo, no solo mexicano, sino también latinoamericano, con la consecuente retirada de capitales en toda la región.

---

<sup>3</sup> BLEJER, M. y otros (1996), *"Exogenous Shocks, Deposits runs, & Bank Soundness: A Macroeconomic Framework"*, Economic Development Institute of the World Bank, mimeo, Washington, DC, pág. 8.

<sup>4</sup> CARTA ECONÓMICA, Marzo 1997, pág. 22.

<sup>5</sup> CARTA ECONÓMICA, Marzo 1997, pág. 22.

<sup>6</sup> AMÉRICA FINANCIERA - CEAL, Agosto 1996, N° 48, pág. Anexo W 4.

En la Argentina esta huida se reflejó en los depósitos bancarios. Entre el 20 de Diciembre de 1994 y el 12 Mayo de 1995, los depósitos cayeron en un **18,8%** (unos \$ 8.784 millones)<sup>7</sup>. Comparada con la Gran Depresión en los EEUU (Octubre 1929-Enero 1934), la caída de depósitos en Argentina fue menor en proporción, pero en un menor lapso de tiempo, lo cual resintió con mayor celeridad al sistema económico.<sup>8</sup>

La caída del 18,8% de los depósitos se repartió en una disminución del 22,5% en aquéllos en moneda nacional, \$ 5.240 M (millones), y 15,1% en los depósitos en dólares, \$ 3.544 M. El comportamiento de estos componentes no fue el mismo en los distintos periodos. Entre el 19 de Diciembre y fines de Febrero, de la caída en los depósitos totales (\$ 3.796 M), un 92,4% correspondió a depósitos en pesos. En el mes de marzo, los depósitos en dólares se reducen en mayor medida que los en pesos (\$ 2.355 M contra \$ 1.442 M), y en abril los denominados en moneda nacionales aumentan en \$ 769 M, mientras que los en dólares declinaron en \$ 827 M.<sup>9</sup>

Con estos datos y siguiendo a Schumacher (1996), se puede distinguir cuatro etapas en la evolución de depósitos:

- Fase 1: Fuerte desconfianza en la moneda local (últimos días de Diciembre y los dos primeros meses del 1995);
- Fase 2: Profundización de los retiros, en ambas monedas (Marzo);
- Fase 3: Desaceleración de retiros (Abril);
- Fase 4: Recuperación desde mediados de Mayo.

Esta clasificación permite observar el comportamiento de los distintos tipos de depósitos durante la crisis:

a) Según la moneda

Tasa de variación de los depósitos (%)

	en pesos	en dólares	total
<b>Mayo 95 - Nov. 94</b>	<b>-19.1</b>	<b>-15.5</b>	<b>-17.3</b>
Fase 1	-12.7	2.1	-5.2
Fase 2	-8.6	-8.1	-8.3
Fase 3	1.5	-10.0	-4.9
Fase 4	6.4	8.0	7.2
Part. en dep. Nov. 94	50%	50%	100%
Part. en dep. Junio 95	47%	53%	100%

Fuente: Schumacher (1996).

<sup>7</sup> BRODA, M. y SECCO, L., *Caja de Conversión Pura o un Banco Central con límites estrictos*, Anales de la Asociación Argentina de Economía Política, (1996), pág. 164.

<sup>8</sup> SCHUMACHER, L., *Bubble or Depositors Discipline?* (1996), pág. 10.

<sup>9</sup> BRODA M. y SECCO, L., *op. cit.*, págs. 163-166.

En los dos primeros meses posteriores a la devaluación mexicana (fase 1), las expectativas de devaluación de la moneda argentina explicarían la huida de los depósitos en pesos, y el aumento de los denominados en dólares. La crisis bancaria generó un aumento de la dolarización desde el 50% en los meses previos a la crisis hasta el 53% en el mes de junio de 1995<sup>10</sup>.

*b) Según el tipo*

Considerando todo el periodo crítico, los depósitos a plazo fijo sufrieron los mayores retiros, mientras que las cuentas corrientes se mantuvieron casi inalteradas. Cabría pensar en la hipótesis que estas últimas están más asociadas a la demanda de dinero por motivo transacción<sup>11</sup>. En las primeras dos fases, las cuentas corrientes caen más de un 12%, pero luego se recuperan en la tercer etapa.

Por otra parte, como los plazos fijos son dominados por el motivo especulación; ante la incertidumbre sobre el destino de los bancos, se fuga la riqueza de esta forma hacia otros activos alternativos menos riesgosos.

	Cta. Corriente	Caja Ahorro	Plazo Fijo	Total
Mayo 95 - Nov. 94	2.0	-16.9	-22.8	-17.3
Fase 1	-4.5	-2.6	-6.2	-5.2
Fase 2	-6.3	-5.3	-9.9	-8.3
Fase 3	14.0	-9.9	-8.7	-4.9
Fase 4	-0.9	-0.5	13.0	7.2
Part. en dep. Dic. 94	19%	20%	61%	100%
Part. en dep. Mayo 95	23%	19%	59%	100%

Fuente: Schumacher (1996).

De esta forma, se puede observar en el cuadro anterior que la participación de los plazos fijos se reduce del 61% en diciembre de 1994 hasta el 59% en mayo del año siguiente<sup>12</sup>.

*c) Por tamaño de los depósitos*

A noviembre de 1994, habían alrededor de unos 1,2 M depositantes, de los cuales un 81% poseían depósitos inferiores a \$ 50.000, un 17% en un rango de \$ 50.000 y \$ 100.000, y el resto con fondos por encima de los \$ 100.000.

<sup>10</sup> A mediados de 1996 este proceso se había revertido totalmente alcanzando los depósitos en pesos nuevamente el 50% del total de depósitos.

<sup>11</sup> Suponiendo una demanda estable de dinero.

<sup>12</sup> En el mes de junio del mismo año ya se había revertido este proceso volviendo la participación de los plazos fijos a ser el 61% del total de depósitos como en la etapa previa a la crisis.

### Tasa de variación de los depósitos

	Pequeños	Medianos	Grandes	Total
Jun. 95 - Nov. 94	20.5	-12.3	-8.0	-2.8
Fase 1	-0.7	-0.3	-11.7	-6.2
Fase 2	5.2	-7.6	-11.1	-6.3
Fase 3	15.4	-4.8	17.2	10.5
Part. depositantes Nov. 94	80.6%	17.0%	2.4%	100%
Part. en depósitos, Nov. 94	22.3%	26.9%	50.8%	100%

Nota: Los datos de este cuadro son obtenidos sobre la base de una muestra que cubre el 87,3% de la población. Así se explica la diferencia de los datos de los depósitos totales de este cuadro, con los anteriores.

Fuente: Schumacher (1996).

Una hipótesis que sugeriría este cuadro sería que el depositante mediano siguió el comportamiento del grande, mientras que el pequeño permaneció gran parte del tiempo sin tomar conciencia del cambio en el contexto del riesgo. De esta forma, el gran depositante sería el principal responsable de iniciar la corrida bancaria.<sup>13</sup>

Es interesante preguntar el por qué los grandes depositantes son más sensibles que los pequeños. En los EEUU la explicación está asociada a que los depósitos están garantizados hasta cierto monto. En Argentina, en cambio, los depósitos no contaban con garantía alguna al momento del pánico. Una explicación alternativa sería asociar los grandes depósitos con las personas mejor informadas, puesto que la información tiene un costo fijo y hay economías de escala que no están disponibles para el pequeño depositante.<sup>14</sup>

#### d) Concentración de los depósitos

La crisis trajo aparejado también una notable concentración de depósitos del sistema financiero. De esta forma, la disminución del número de entidades financieras produjo una redistribución de depósitos hacia los bancos más grandes del sistema, fenómeno que se consolida después de la crisis.

	Diciembre 94	Marzo 95	Junio 95
5 mayores bancos	36,9%	40,3%	41,7%
10 mayores	50,2%	55,0%	57,1%
20 mayores	58,7%	64,1%	66,4%
Restantes	41,3%	35,9%	33,6%
Cantidad de bancos	168	164	147

Fuente: Memoria anual ADEBA 1995, pág. 86.

<sup>13</sup> SCHUMACHER, L. *op. cit.*, pág. 18-20.

<sup>14</sup> SCHUMACHER, L., *op. cit.*, pág. 18-20.

## 2) Política monetaria del Banco Central<sup>15</sup>

Ante una huida masiva de depósitos, un Banco Central estándar cuenta con algunas herramientas para enfrentarla: disminuir la tasa de encaje legal y otorgar redescuentos. En este caso se dice que la autoridad monetaria actúa como prestamista de última instancia.

En la Argentina, el Banco Central tiene restringida esta función por los límites establecidos por la Ley de Convertibilidad y por su Carta Orgánica. Por la citada ley, la autoridad monetaria está obligada a respaldar sus pasivos monetarios con reservas internacionales liquidas (oro y divisas en sus variadas formas).

Con esta primera visión, el BCRA pasaría a ser una especie de Caja de Conversión, cuya única función sería la de "convertir" pesos en dólar o viceversa cuando el público así se lo requiera. Es un mundo de reglas, en la que el BCRA no podría ejecutar políticas activas. No se permite otorgar redescuentos, salvo en una magnitud igual a la diferencia entre sus reservas internacionales liquidas y sus pasivos monetarios.

Si esta visión fuese la correcta, el BCRA se hubiera hallado en una situación muy rígida al enfrentar la corrida bancaria. El efecto Tequila traería aparejado un dilema: se mantiene la convertibilidad con el costo de la quiebra de gran parte del sistema financiero, o se evita la corrida bancaria a costa de abandonar la Convertibilidad.

Sin embargo, un análisis cuidadoso permite distinguir la posibilidad de una cierta discrecionalidad en el accionar de la autoridad monetaria. Este margen de política monetaria activa se manifiesta en los siguientes puntos:

### *a) Reservas Internacionales Liquidas (RIL)*

Según la Ley de Convertibilidad, las reservas internacionales pueden estar constituidas parcialmente en títulos públicos a precios de mercado. Por la Carta Orgánica del Banco Central los títulos no pueden superar el 20% de las RIL.<sup>16</sup> Esta opción permite a la autoridad monetaria, dentro del citado margen, expandir la base monetaria a través de operaciones de mercado abierto vía títulos públicos.<sup>17</sup>

<sup>15</sup> BRODA, M. y SECCO, L., *op. cit.* (1996).

<sup>16</sup> Este porcentaje corresponde al primer directorio del Banco. Para los siguientes, el porcentaje se eleva al 33%. BRODA M. y SECCO, L., *op. cit.*, págs. 155-156.

<sup>17</sup> Más allá del 20%, es preciso resaltar que en la medida que los títulos estén valuados a precios de mercado, si éstos no son aceptados por el mercado, el precio de los mismos baja y con ellos la posibilidad de hacer "backing" con los títulos.

Con este instrumento, el BCRA pudo llevar adelante una política monetaria expansiva durante la crisis sin violar la Convertibilidad. Un indicador de la intensidad de esta política es la relación "títulos públicos / reservas líquidas" que pasa de 7,5% en febrero de 1995 a 17,7% en marzo.

*b) Definición de pasivo monetario*

La Ley de Convertibilidad establece que las reservas internacionales deben respaldar en un 100% la base monetaria. En realidad, para evitar un margen ficticio de sobrerespaldo<sup>18</sup> debe incluirse la totalidad de los pasivos monetarios y financieros del BCRA. Es interesante observar ciertos cambios que se produjeron al desencadenarse el efecto Tequila.

El día 11/01/95 se realiza una reforma monetaria, en la que se dolarizan los depósitos de las entidades financieras en el BCRA. Esta medida influye sobre la magnitud de la base monetaria, puesto que elimina uno de sus componentes: los Depósitos en pesos de Entidades Financieras en el BCRA.

"Vieja" Base Monetaria = Circulación Monetaria + Depósitos de Entidades Financieras en \$
-------------------------------------------------------------------------------------------

"Nueva" Base Monetaria = Circulación Monetaria
------------------------------------------------

La menor base monetaria supondría una menor necesidad de reservas líquidas para respaldarla. Sin embargo, no ha habido cambios en la magnitud del pasivo del BCRA, sino sólo en su composición<sup>19</sup>. Como esta medida podía deteriorar la credibilidad del respaldo de la Convertibilidad, el mismo BCRA publicó una solicitud el día 03/03/95 por la cual aclaraba que se respaldaba la totalidad de sus pasivos monetarios con las RIL.

<sup>18</sup> Ejemplo: Suponga que la base monetaria y las reservas líquidas son iguales (= \$ 100). El BCRA realiza una operación de pase pasivo por \$ 30, disminuyendo la base en la misma magnitud. Siguiendo la Ley al pie de la letra, esta operación produce un sobrerespaldo de \$ 30 (reservas por \$ 100, menos base por \$ 70), lo que puede incentivar a aumentar el crédito al gobierno en dicha cuantía. Hasta aquí no se viola la Convertibilidad, puesto que la base vuelve a igualarse con las reservas. La pregunta es ¿qué ocurrirá si se decide cancelar el pase con emisión o con reservas? En ambos casos, la relación reservas / base monetaria pasa a ser menor que uno, violando la Convertibilidad.

<sup>19</sup> Los depósitos de las entidades financieras en pesos pasan a tener saldo nulo, y se compensan con un aumento, en igual magnitud, de los encajes en dólares.

Con posterioridad a la crisis, el BCRA dicta una medida<sup>20</sup> para mejorar la situación financiera de los bancos. Los tradicionales encajes legales, que no eran remunerados, son reemplazados por los requisitos mínimos de liquidez, que sí lo son. De esta forma, pasan a poder mantener sus encajes bajo varias formas. Dos de ellas son los pases pasivos y las Letras de Liquidez Bancaria (Leliban). Con los primeros, los bancos colocan sus fondos en el BCRA, mientras que con los segundos, previamente la Tesorería vende Leliban a la autoridad monetaria, y luego ésta se los vende a los bancos. Tanto pases pasivos como Leliban resultan ser pasivos remunerados del BCRA.<sup>21</sup>

Con esta nueva modalidad de encajes, el BCRA pasa a respaldar ahora los Pasivos Financieros, cuya composición se presenta en la siguiente ecuación.

$$\text{Pasivos Financieros} = \text{CM} + \text{DEF}(\text{u\$s}) + \text{DG} + \text{PNP} + \text{Leliban}$$

donde:            CM es la Circulación Monetaria  
                       DEF son los depósitos de Entidades Financieras  
                       DG son los depósitos del Gobierno  
                       PNP es la Posición Neta de Pases

c) *Política de encajes,*

Las reservas internacionales deben respaldar el pasivo monetario del BCRA, pero no los agregados monetarios. De esta forma, la fracción de dinero creado por los bancos, que es mayor mientras menor sean las exigencias de efectivo mínimo, no tiene respaldo.

Si bien este sistema de encajes fraccionarios hace más vulnerable al sector financiero<sup>22</sup>, le permite al BCRA disminuir las exigencias, brindando mayor liquidez a los bancos en épocas de crisis. Con el primer impacto de la devaluación mexicana, el BCRA fue estableciendo el siguiente esquema de encajes.

<sup>20</sup> INFORME ECONÓMICO, IIIº Trim. 95, "Los cambios en el sistema financiero", págs. 145-147.

<sup>21</sup> Las formas restantes de requisitos mínimos de liquidez (encajes) son (i) Depósitos en el Deutsche Bank en Nueva York, Bonos de OCDE, Títulos valores nacionales públicos y privados con opción de venta, préstamos con garantía hipotecaria, y otros. INFORME ECONÓMICO, *op. cit.* pág. 145.

<sup>22</sup> FERNANDEZ, R. "Crece en Libertad". (1987), págs. 85-93.



	Ctas. Corr. y Cajas de ahorro en Pesos	Plazos Fijos en pesos	Ctas. Corr. y Cajas de ahorro en dólares	Plazos Fijos en dólares
Hasta el 15/12/94	43%	3%	43%	3%
Desde el 16/12/94	43%	3%	35%	3%
Desde el 01/01/95	35%	1%	35%	1%
Desde el 16/01/95	30%	1%	30%	1%
Desde el 01/02/95	32%	1%	32%	1%
Desde el 01/03/95	33%	2%	33%	2%

Fuente: ADEBA, Memoria Anual, 1995.

Estas medidas implicaron una fuerte reducción en la tasa de encaje promedio del sistema entre noviembre de 1994 (18,7%) y marzo de 1995 (13,6%).

Con posterioridad a la crisis, la implementación de los requisitos mínimos de liquidez no sólo implicó un cambio de un sistema de encaje no remunerado a uno remunerado, sino también una unificación de las exigencias para los distintos depósitos. En el periodo previo a la crisis, las cuentas corrientes y las cajas de ahorro eran discriminadas con sus altos encajes, debido al supuesto que en una corrida bancaria, los depósitos de mayor liquidez eran los primeros en ser retirados por el público. Sin embargo, una enseñanza de la crisis fue que las cuentas corrientes resultaron ser relativamente estables, puesto que el público las necesitaba para sus transacciones, mientras que los otros depósitos de menor liquidez (cajas de ahorro y plazo fijo) fueron los más afectados<sup>23, 24</sup>.

*d) Agente financiero del gobierno.*

Por esta función, el BCRA puede llegar a tener margen de dar redescuentos por cortos periodos de tiempo. Este caso se produce ante un otorgamiento de préstamos internacionales al gobierno nacional, que incrementa las reservas líquidas del BCRA sin haber alterado sus pasivos monetarios. Este mayor respaldo transitorio le permitiría al BCRA realizar una política activa de redescuentos, por el lapso de tiempo en que el gobierno no utilice estos fondos. También puede pensarse en la situación contraria el pago de intereses de la deuda externa reduce las reservas, y para un mismo pasivo monetario, disminuye el margen para créditos al sistema financiero.

*e) ¿En qué magnitud se ayudó al Sistema Financiero?*

El punto clave de las corridas bancarias es que, mientras los depósitos son de corto plazo, los préstamos son de largo. En este sentido, cuando se produce el retiro

<sup>23</sup> Ver punto I.1) b.

<sup>24</sup> INFORME ECONÓMICO II° Trim. 95. págs. 137-138.

masivo de fondos, el banco puede enfrentar la situación con las reservas excedentes y con una mínima fracción de lo que pueda recuperarse de préstamos.

En el caso de verse excedido, deberá recurrir a otras fuentes de fondeos. En el caso que nos ocupa, el BCRA colaboró en gran parte en facilitar liquidez a los bancos (er \$ 6.270 millones). Esta ayuda se instrumentó reduciendo las exigencias de efectivo mínimo y permitiendo que los bancos subintegraran sus encajes (65%), y otorgando préstamos bajo la forma de pases (6%) y redescuentos (29%).

#### Financiamiento de la salida de depósitos - 19 Dic. 94 / 12 May. 95 (Millones de dólares)

<b>Caída de los depósitos totales</b>		<b>8.784 M</b>
Auxilio del BCRA		6.270 M
- Reducción de exigencias y tolerancia de subintegración	4.050 M	
- Redescuentos	1.870 M	
- Pases Activos	350 M	
Fuentes alternativas de fondeo y realización de activos <sup>25</sup>		2.514 M

Fuente: Broda y Secco (1996).

## II. EVOLUCIÓN DE LOS DEPOSITOS POR TIPO DE INSTITUCION

El efecto Tequila no tuvo un efecto uniforme sobre los depósitos de cada una de las instituciones bancarias. A fin de analizar estos efectos sobre las distintas clases de bancos, se divide al sistema financiero en 5 clases de bancos: Cooperativos, Privados, Públicos Nacionales, Públicos Provinciales y Extranjeros.

Para dicho análisis se utiliza el enfoque de 4 etapas desarrollado por Schumacher (1996) con una pequeña variación en la duración de las etapas<sup>26</sup> a efectos de destacar mejor la evolución de cada grupo de bancos.

### 1) Primera Etapa (Diciembre 94 - Enero 95):

En esta primer fase se observa un cambio en la composición del portafolio de los ahorristas del sistema financiero. Parte de los depósitos en moneda doméstica se dolarizan (\$ 459 M en diciembre y \$ 333 M en enero), pero además se registra una

<sup>25</sup> Los \$ 2.514 M se componen por \$ 1.714 M a través de fuentes alternativas de fondeo, cancelación de créditos y ventas de activos impulsados por las necesidades de devolver depósitos, y \$ 800 M vía líneas del exterior.

<sup>26</sup> La misma reside en la duración de las dos primeras etapas solamente.

salida neta de depósitos del sistema financiero del orden de 1% mensual (\$ 612 M en diciembre y \$483 M en enero).<sup>27</sup>

El retiro de fondos no se produjo en todas las clases de bancos. Los que registraron pérdidas de depósitos fueron los Cooperativos (4% en diciembre y 6% en enero), los bancos Públicos Provinciales (2% y 1%) y los Privados Locales (2% en cada mes). En cambio, los bancos Extranjeros y los Públicos Nacionales registraron un incremento de sus depósitos totales.

El aumento de depósitos en los bancos Públicos Nacionales se registra solamente en diciembre<sup>28</sup>. En cambio, en el caso de los bancos Extranjeros, la captación de depósitos es creciente ya que los mismos aumentan un 1% en diciembre y un 5% en enero respecto de cada mes anterior<sup>29, 30</sup>.

## 2) Segunda Etapa (Febrero - Marzo):

En esta fase, la crisis de confianza se vuelve sistémica ya que se extiende hacia todas las clases de bancos. El stock de depósitos se reduce un 3.7% (\$ 1749 M) en febrero y un 8% (\$ 3629 M) en marzo respecto de cada mes anterior.

La reducción de depósitos se produce en ambas monedas. Durante el mes de febrero se produce una mayor caída en los depósitos en pesos (\$ 1097 M) que en dólares (\$ 652 M)<sup>31</sup> y en el mes de marzo se revierte la tendencia ya que los depósitos en moneda nacional se reducen un 7% (\$ 1512 M respecto del mes anterior) mientras que los depósitos en moneda extranjera caen un 9% (\$ 2117 M)<sup>32</sup>.

El retiro de los depósitos se profundiza para casi todos las clases de bancos entre febrero y marzo. En el siguiente cuadro se observa cómo todas las clases de bancos sufren pérdidas en sus depósitos. Los bancos Extranjeros resultan ser los me-

<sup>27</sup> Este cambio de composición de los depósitos produce un aumento de la dolarización de los mismos desde el 50% en noviembre de 1994 al 53% en enero diciembre del año siguiente.

<sup>28</sup> Este aumento es del orden del 1% con respecto al mes de noviembre.

<sup>29</sup> Esta captación de fondos le permite a estos bancos aumentar su participación en el total de depósitos del 16% en noviembre de 1994 al 18% en enero de 1995.

<sup>30</sup> Los depósitos captados por los bancos extranjeros fueron a través de los plazos fijos tanto en el mes de diciembre como en enero mostrando una importante señal de confianza por parte de los ahorristas hacia estos bancos. Sin embargo, en el caso de los Públicos Nacionales, las cuentas de plazos fijos se mantienen casi sin variación en el mes de diciembre y se reducen fuertemente (\$236 millones) en el mes de enero.

<sup>31</sup> En este mes se produce un aumento de la dolarización de los depósitos desde el 53% en enero al 54% en febrero de 1994.

<sup>32</sup> A consecuencia de este cambio en la tendencia, la dolarización en el mes de marzo se reduce en un 1% volviendo a los niveles de enero de 1995 (53%).

nos perjudicados en términos relativos mientras que los bancos cooperativos son los que sufren las mayores consecuencias<sup>33</sup>:

#### Variación Porcentual de Depósitos respecto del mes anterior

	Dic. 94	Ene.95	Febr.95	Mar.95	Abr.95
Públicos Nacionales	1%	0%	-4%	-9%	10%
Públicos Provinciales	-2%	-1%	-1%	-6%	0%
Privados	-2%	-2%	-6%	-9%	-5%
Extranjeros	1%	5%	-2%	-2%	0%
Cooperativos	-4%	-6%	-6%	-19%	-12%
Sistema Financiero	-1%	-1%	-4%	-8%	-1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

### 3) Tercera Etapa (Abril):

Esta fase se caracteriza por una disminución de la intensidad de la crisis y por la profundización del proceso de disminución de dolarización que comenzara al final de la segunda etapa en el mes de marzo.

El total de depósitos continúa cayendo pero a una tasa muy inferior a la observada en los meses anteriores<sup>34</sup>. Los bancos Públicos Nacionales recuperan parte de sus depósitos perdidos<sup>35</sup>, los Públicos Provinciales y los Extranjeros logran detener la huida de sus depósitos y los bancos Privados y Cooperativos reducen la tasa de pérdida de depósitos.

Por otro lado, a diferencia del mes de marzo, en abril la disminución de la dolarización de los depósitos se produce por un cambio de portafolio desde la moneda extranjera a la moneda doméstica. De esta forma, los depósitos en pesos aumentan un 3% (\$ 549 M) y los en dólares continúan cayendo un 4% (\$ 951 M) respecto del mes de marzo. Esta reversión de la dolarización se produce en la mayoría de los bancos, pero solamente los bancos Públicos Nacionales, Públicos Provinciales y Extranjeros ven incrementados sus depósitos en moneda doméstica<sup>36</sup>.

<sup>33</sup> Esta clase de bancos reducen su participación en el total de depósitos desde el 10% en enero de 1995 al 8% en marzo del mismo año.

<sup>34</sup> Ver Cuadro Anterior.

<sup>35</sup> Es importante destacar que la recuperación de depósitos por parte de los bancos Públicos Nacionales se produce a través del aumento en sus depósitos en cuenta corrientes, los cuales permiten una escasa disponibilidad por parte del banco ya que pueden ser retirados rápidamente por parte del público.

<sup>36</sup> Los bancos Cooperativos y Privados Locales continúan sufriendo reducciones en ambos tipos de depósitos.

#### 4) Cuarta Etapa (Mayo en adelante):

Con las elecciones presidenciales comienza a restablecerse la confianza en el sistema financiero. Los depósitos totales crecen, por primera vez desde el inicio de la crisis, un 1% (\$ 540 M).

El fin de la crisis alcanza a casi todos los bancos con la excepción de los Cooperativos que continúan perdiendo depósitos a una tasa del 10% mensual en este mes de mayo. La variación de los depósitos en este mes puede observarse en el siguiente cuadro: (en millones de \$)

Mayo/Abril	Sist. Fin.	Coop.	Extr.	Priv.	Publ. Prov.	Publ. Nac.	Otros
Cambio Absoluto Depósitos	540	-288	422	710	58	-332	-30

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

De los \$ 6875 M perdidos entre diciembre de 1994 y abril de 1995, en el mes de mayo se recupera un 8% aunque no en forma homogénea; mientras los Cooperativos y Públicos Nacionales continúan perdiendo depósitos, el resto mejora sus posiciones relativas.

La tendencia de recuperación y crecimiento de los depósitos se consolida en julio a partir del cual estos pasivos bancarios comienzan a crecer sostenidamente en casi todas las categorías de los bancos, con la excepción de los Cooperativos que alternan algunos meses de crecimiento con otros de pérdidas en sus depósitos.

### III. ¿POR QUE ALGUNOS BANCOS GANARON Y OTROS PERDIERON?

Las razones por las cuales algunos bancos fueron más afectados que otros pueden ser explicadas mediante dos enfoques complementarios. Un primer enfoque (individual) es el realizado en el trabajo de Schumacher donde se analizan las diferencias ex-ante entre los bancos sobrevivientes a la crisis y aquellos que fueron fusionados o quebrados por la misma utilizando la información individual de cada banco. Un segundo enfoque (grupal) es realizar el mismo análisis por tipo de banco (Cooperativos, Públicos, etc) y determinar si los aspectos de liquidez, solvencia, rentabilidad en la situación previa a la crisis jugaron o no un rol importante en la selección de bancos por parte de los depositantes al momento de una crisis financiera.

## 1) Análisis individual<sup>37</sup>

### a) Lo que ocurrió

En noviembre de 1994 habían 169 bancos, de los cuales 32 eran públicos. Luego de la crisis financiera, 19 de éstos fueron adquiridos por otros, 15 que se fusionaron, y 8 que quebraron. A este grupo de 42 bancos se lo denominará **QyF: quebrados y fusionados**. Uno de ellos era mayoristas, 38 desarrollaban sus actividades en las provincias, de los cuales, 26 eran cooperativos. Es interesante observar estadísticamente el retiro de fondos que sufren estos bancos QyF, y compararlos con los sobrevivientes.<sup>38</sup>

### Retiros acumulados promedios de depósitos, de acuerdo al tipo de bancos (% del total de dep. Dic. 94)

	Bancos Provinciales		Bancos Cooperativos		Bancos provinciales no cooperativos	
	QyF	Sobreviv.	QyF	Sobreviv.	QyF	Sobreviv.
Ene 95	-4,9%	-3,8%	-6,1%	-6,9%	-4,1%	-3,9%
Feb.	-15,5%	-9,3%	-16,5%	-12,5%	-16,3%	-9,6%
Mar.	-30,3%	-20,1%	-27,7%	-19,0%	-35,5%	-20,9%
Abr.	-40,6%	-28,3%	-37,9%	-27,4%	-46,8%	-29,9%
Mayo	-45,7%	-32,9%	-43,1%	-30,3%	-51,6%	-34,4%
Jun.	-50,4%	-31,0%	-48,6%	-27,0%	-51,5%	-33,0%
Jul.	-51,0%	-26,6%	-49,3%	-18,3%	-51,6%	-29,8%

Fuente: Schumacher (1996).

Como es dable esperar, los datos muestran que las entidades QyF sufrieron estadísticamente mayores retiros que las sobrevivientes en el periodo diciembre 94 - mayo 95. A partir de junio puede observarse que los bancos sobrevivientes detienen la caída de sus depósitos, mientras que los bancos QyF siguen perdiendo depósitos<sup>39</sup>.

### b) Importancia de los distintos ratios

En esta sección, se resumen los principales aspectos del trabajo de Schumacher en el cual se analiza la hipótesis que las entidades más afectadas por el efecto Tequila eran la más débiles en términos de solvencia y riesgo.

<sup>37</sup> SCHUMACHER, L. *op. cit.*, Cap. 2

<sup>38</sup> Para el análisis, no se toman en cuenta los bancos públicos y los extranjeros.

<sup>39</sup> Excepto los provinciales no cooperativos.

La metodología seguida por Schumacher es estimar una función de probabilidad de una quiebra bancaria. A la misma se incorporan variables que puedan explicar la quiebra o fusión de bancos, y determinar la relevancia de cada variable. La función de probabilidad de quiebra del banco  $j$  puede ser representada así:

$$p_j = p(c_j, l_j, r_j)$$

Tres aspectos son considerados para determinar aquella probabilidad: nivel adecuado de capital ( $c$ ), liquidez ( $l$ ) y riesgo de su portafolio ( $r$ ). En el siguiente cuadro pueden apreciarse los indicadores económico - financieros de los bancos QyF y de los Sobrevivientes en la etapa previa a la crisis.

INDICADORES <sup>40</sup>	Bcos. Minoristas		Bcos. Provinciales		Bcos. Cooperativos	
	QyF	Sobrev.	QyF	Sobrev.	QyF	Sobrev.
Capital actual / Capital Requerido	1,08	1,26	1,05	1,14	1,12	1,12
ROE 1994	4,89	7,63	4,16	6,07	4,57	6,32
ROA 1994	0,76	1,19	0,52	1,01	0,82	1,05
Préstamos Irregulares / Capital	67,36	45,61	38,19	19,80	32,00	20,24
Plazo Fijo / Depósitos	75,00	70,38	73,56	72,90	73,44	70,38
Depósitos en U\$S / Depósitos	47,68	54,26	47,03	49,89	46,26	47,87
Costos / Activos	12,89	9,41	sd	sd	sd	sd
Gastos sin intereses / Activos	sd	sd	13,14	10,64	13,36	12,98

Fuente: Schumacher (1996).

Los resultados obtenidos fueron los esperados por la teoría: los bancos sobrevivientes presentaron mejores índices de riesgo (mayor capital), rentabilidad (ROE, ROA), eficiencia (calidad de cartera, costos y gastos) y tenían menor porcentaje de depósitos en plazo fijo y dólares que los bancos QyF<sup>41</sup> en el período previo a la crisis.

<sup>40</sup> Capital actual / Capital Requerido: mientras menor es esta relación, más riesgoso es el banco

ROE 1994: es un índice que mide los beneficios en relación al Patrimonio Neto del banco.

ROA 1994: es un índice que mide los beneficios en relación al stock de Activos del banco.

Préstamos Irregulares / Capital: mide la calidad de la cartera de créditos

Plazo Fijo / Depósitos: mientras mayor es esta relación, más afectado será el banco en la crisis ya que la mayoría de los depósitos perdidos fueron los plazos fijos.

Depósitos en U\$S / Depósitos: mientras menor es esta relación, más afectado será el banco en la crisis ya que la mayoría de los depósitos perdidos fueron los depósitos en pesos.

Costos / Activos y Gastos sin intereses / Activos: son índices de eficiencia operativa

<sup>41</sup> Recordar que los depósitos que resultaron con mayor volatilidad en la crisis fueron los plazos fijos y los depósitos en pesos.

## 2) Análisis grupal

### a) Lo que ocurrió

Como se puede desprender del análisis del punto III, para las distintas clases de bancos, el efecto de la crisis financiera fue muy distinto.

Al mes de junio de 1996, la participación de las distintas clases de bancos había cambiado sustancialmente comparada con la del período anterior a la crisis. En el siguiente cuadro se pueden apreciar los efectos de la crisis bancaria sobre la participación de cada tipo de banco en el total de depósitos:

#### Participación bancaria en el total de depósitos

	Públicos Nac.	Públicos Prov.	Privados	Extranjeros	Cooperativos	Otros
Noviembre 1994	15%	24%	33%	16%	10%	2%
Junio 1996	14%	24%	39%	18%	4%	1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

Como se nota en el cuadro anterior, los grandes ganadores en este proceso fueron los bancos Privados y los Extranjeros mientras que los más perjudicados resultaron ser los Cooperativos.

El siguiente cuadro, que muestra el aumento acumulado en los depósitos de los distintos tipos de bancos en el período previo y posterior a la crisis analizada, permite corroborar el resultado anterior:

	Púb. Nac.	Públ. Prov.	Privados	Extranjeros	Cooperativos	Sist. Fin.
Nov. 94-Dic. 93	-1%	15%	21%	27%	166%	23%
Jun. 96-Dic. 94	2%	7%	30%	22%	-56%	10%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

Resulta interesante analizar el por qué de estos resultados asimétricos y específicamente las razones que llevaron a los bancos Cooperativos, que mostraban el mayor crecimiento en depósitos en la etapa previa a la crisis, a ser los más sufrieron el efecto Tequila.

### b) Indicadores Financieros de los bancos.<sup>42</sup>

En este punto se utilizan una serie de indicadores económico - financieros para analizar las cualidades de cada tipo de banco en el momento previo a la crisis a fin

<sup>42</sup> Por razones de espacio de publicación se omiten los cuadros de los Indicadores Financieros.



de entender el desenvolvimiento de los mismos durante la corrida bancaria y en el período posterior a la misma. Se distinguen 5 tipos de indicadores: solvencia, eficiencia, liquidez, rentabilidad y calidad de la cartera de préstamos.

*b.1) Solvencia:*

Estos indicadores son de largo plazo e intentan cuantificar las posibilidades de un banco, ante una crisis, de responder patrimonialmente a sus obligaciones. Es decir, que mientras mayor sea su solvencia, menos riesgoso es dicha institución.

- **Leverage (Apalancamiento = Activo / Patrimonio Neto):** Este indicador intenta medir el nivel de "apalancamiento" de los activos de la empresa, es decir, qué parte de los activos están sostenidos por su fondos propios y qué parte con fondos ajenos. Mientras mayor es este coeficiente, los activos se encuentran más apalancados o son "financiados" con mayor porcentaje de pasivos. El banco es menos solvente al haber una menor proporción de sus activos respaldados con su propio patrimonio.

En el período previo a la crisis (noviembre 1994), el coeficiente de Leverage de los bancos Cooperativos (6,7) era más bajo que el de los bancos Extranjeros (9,4) y que el de los Privados (8,0). Por lo tanto, desde la perspectiva de este indicador, no debería haberse esperado una conducta especulativa contra los bancos Cooperativos durante la crisis.

- **Relación Depósitos sobre Patrimonio Neto (D / PN):** Esta razón financiera cuantifica la magnitud de depósitos que están respaldados por el Patrimonio Neto. Mientras mayor es la relación D/PN, menor es el porcentaje respaldado de depósitos y por lo tanto, más riesgoso es el banco ante una eventual corrida.

Los bancos Cooperativos al mes de noviembre de 1994 eran los que poseían una mayor relación D/PN (5). La evolución de este indicador en el período previo a la crisis muestra que los bancos Cooperativos son los que tuvieron el mayor crecimiento en este índice pasando de 2.2 en diciembre de 1993 a 5 en noviembre de 1994. Este resultado, que es coherente con el fuerte crecimiento acumulado de los depósitos en estos bancos (166%)<sup>43</sup> e indica que el patrimonio de estas entidades creció a un nivel inferior que los depósitos reduciendo el respaldo patrimonial de estos últimos<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Ver punto III.2.a.

<sup>44</sup> En el resto de los bancos este fenómeno también se observó, pero el crecimiento de los índices resultó mucho menor que en el caso de los bancos Cooperativos.

- **Titulos Públicos / Patrimonio Neto (TP/PN):** Este indicador mide el porcentaje de patrimonio del banco que puede ser licuado ante una caída repentina de los precios de los títulos de deuda del gobierno doméstico. Un gran temor existente en los días de la crisis financiera era que el gobierno argentino no pudiese afrontar sus compromisos externos. Si esto sucediese, el precio de todas sus deudas (tanto en moneda doméstica como en dólares) caería, licuando los activos de sus tenedores. Es decir, dado este riesgo de "default", mientras mayor era la relación TP/PN en una institución bancaria, mayor era la posibilidad que perdiera parte de sus activos como consecuencia de una reducción en los precios de dichos títulos. Entonces más riesgoso era dicho banco.<sup>45</sup>

Los bancos Extranjeros y Privados eran los que tenían un mayor porcentaje relativo en su cartera de títulos públicos mientras que los bancos Cooperativos presentaban una menor relación en el mes de inicio de la crisis. Por lo tanto, se debería descartar este indicador para explicar el inicio de la corrida por motivos de solvencia en esta clase de bancos.

Conclusión: El único indicador de Solvencia que presentaría un mayor riesgo en los bancos Cooperativos es el ratio D/PN que está influido por el fuerte crecimiento de los depósitos en la etapa previa a la crisis.

#### b.2) Eficiencia:

- **Gastos Administrativos / Pasivos (GA/P):** Este indicador relaciona el costo de operativo del banco con el monto total de su pasivo. Una relación muy alta de GA / P señalaría que el banco no está haciendo un uso óptimo de sus recursos<sup>46</sup>

Los bancos con mayor relación GA/P en el mes diciembre de 1994 eran los Cooperativos (16.6%) cuyo indicador resultaba ser muy superior al del promedio del sistema financiero (9%).

- **Personal/Depósitos (Pe/D):** Este indicador muestra cuánto personal utiliza el banco para captar una determinada cantidad de depósitos. Mientras mayor es esta relación, menor es la productividad media de los empleados para captar depósitos.

---

<sup>45</sup> Sin embargo, el ratio también puede tener una interpretación alternativa: mientras mayor es el stock de títulos del banco, mayor es su liquidez y por lo tanto, está más apto para enfrentar la corrida. Es una interpretación que va en sentido contrario. Esta interpretación reforzaría el argumento de la falta de liquidez de los bancos Cooperativos analizado posteriormente en el punto III. 2. b.3

<sup>46</sup> En términos relativos, demasiado alto el gasto en personal, edificio, etc. en relación a los pasivos del banco (depósitos)

En el mes previo a la crisis, los bancos Cooperativos (3.6) junto con los Públicos Provinciales (3.3) eran los que presentaban los mayores indicadores y eran muy superiores al del promedio del Sistema Financiero (2.6).

- **Depósitos / Casas (D/Ca):** Este indicador muestra en promedio la cantidad de depósitos (en millones) que captan por cada sucursal del banco.

En el mes previo a la crisis, los bancos Cooperativos solamente captaban 5.7 millones de depósitos por sucursal mientras que el promedio del Sistema Financiero captaban casi el doble (11.2 millones por sucursal). Por lo tanto, existiría un sobredimensionamiento en la cantidad de sucursales de los bancos Cooperativos.

- **Personal/Casa (Pe/Ca):** Este indicador muestra la cantidad promedio de personal por cada sucursal.

Los bancos Cooperativos no estarían mostrando un exceso de personal por sucursal bancaria, lo cual se explicaría por su gran número de sucursales.

Conclusión: Estos indicadores permiten mostrar una marcada ineficiencia operativa en los bancos Cooperativos en los meses previo a la crisis. La misma se originaría en un exceso de sucursales y en una baja productividad de su personal.<sup>47</sup>

### b.3) *Liquidez:*

Estos indicadores pretenden cuantificar la facilidad que tiene la institución bancaria para devolver sus obligaciones de corto plazo (depósitos) ante una crisis de liquidez (escasez de efectivo) en el sistema financiero.

- **Razón Liquidez o Razón Circulante (RL):** Este indicador mide la disponibilidad de efectivo inmediata del banco ante los depósitos de mayor liquidez<sup>48</sup>. La definición del mismo es la siguiente:

(Disponibilidades. + Tit. Públ.) / (Dep. en Cta. Corr. + Dep. Caja de Ahorro))

En el mes previo a la crisis, los bancos Públicos Nacionales (62%) y Provinciales (69%) y Cooperativos (86%) eran los que presentaban una menor razón de liquidez.

- **Liquidez<sup>49</sup> / Activos:** Este indicador mide el porcentaje de activos de rápida realización que el banco mantiene en su cartera.

<sup>47</sup> Los resultados de los indicadores a) y b) se potencian por el hecho que los bancos Cooperativos habían registrado el mayor en depósitos en el período previo a la crisis.

<sup>48</sup> Estos son los depósitos que pueden ser retirados en cualquier momento.

Los bancos Extranjeros presentaban el mayor índice de liquidez (19%) en el mes previo a la crisis. El resto de los tipos de bancos presentan coeficientes entre 16% y 17%.

Los bancos Cooperativos en el mes previo a la crisis no presentaban ningún signo de iliquidez. Sin embargo, una vez que empieza la crisis, se torna evidente que el problema de liquidez de los mismos resulta mayor que para el resto de las entidades financieras. De esta forma, los activos líquidos se reducen desde el 17% del total de activos en noviembre de 1994 al 14% en diciembre. Esta tendencia decreciente continúa durante el desarrollo de la crisis hasta alcanzar al 7% en el mes de abril de 1995.<sup>50</sup>

- **Liquidez / Depósitos:** Este indicador mide el porcentaje de depósitos que pueden ser devueltos en caso de retiros masivos.

Los bancos Cooperativos, durante el mes previo a la crisis, presentan el menor porcentaje de Liquidez/Depósitos. De este modo, ante una eventual corrida bancaria, los mismos solamente podían pagar rápidamente el 23% de sus depósitos mientras que el promedio del sistema financiero podía afrontar hasta el 31% de los depósitos<sup>51</sup>.

Al igual que en el caso anterior, a medida que se desarrolla la crisis, se agudiza el problema de liquidez en sistema financiero, pero los más afectados resultan ser los bancos Cooperativos<sup>52</sup>.

Conclusión: La relación Liquidez/Depósitos muestra que los bancos Cooperativos se encontraban en una situación relativamente desfavorable para afrontar una corrida de depósitos en los meses previos a la crisis y por lo tanto podían verse como más riesgosos ante la expectativa de una corrida bancaria.

#### *b.4) Rentabilidad:*

- **Variación Porcentual del Patrimonio Neto:** Este indicador mide el cambio porcentual mensual del patrimonio neto. Bajo el supuesto que no se produce ningún

<sup>49</sup> La liquidez se define como el stock de activos mantenido en efectivo y en títulos públicos por parte del banco.

<sup>50</sup> El resto de las clases de bancos, si bien presentan una reducción en los indicadores de liquidez, la misma no es tan violenta como en el caso de los Cooperativos.

<sup>51</sup> Los bancos Extranjeros eran los que presentaban un mejor índice pudiendo afrontar al 38% de sus depósitos.

<sup>52</sup> En el mes de marzo la relación liquidez/depósitos de los bancos Cooperativos había descendido al 14% mientras que la del promedio del sistema financiero era del 24%.

aporte de capital, el incremento del Patrimonio Neto mostraría la evolución de los beneficios del banco<sup>53</sup>.

La mayoría de las clases de bancos presentaban los mismos porcentajes de rentabilidad (1%) durante el mes de noviembre de 1994 con la sola excepción de los bancos privados (3%). Con un enfoque de más largo plazo, se puede analizar en el siguiente cuadro la rentabilidad acumulada en el periodo anterior y posterior a la crisis:

	Públ.Nac.	Públ.Prov.	Privados	Extranjeros	Cooperati- vos	Sist. Fin.
Nov.94-Dic.93	5.3%	3.2%	16.5%	2.3%	16.5%	8.3%
Jun.96-Dic.94	6%	-19%	23%	35%	-54%	5.2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del BCRA.

Los bancos Cooperativos, que habían resultado ser uno de los más rentables en el periodo previo a la crisis, resultaron ser los que registraron mayores pérdidas en el periodo posterior y los bancos menos rentables en el periodo previo (Extranjeros) registraron la mayor rentabilidad en el periodo posterior. Con estos resultados, la tentación de afirmar que la rentabilidad del periodo posterior a la crisis depende inversamente de la registrada en el periodo previo es alta. Sin embargo, los bancos privados rompen esta regla ya que fueron tan rentables como los Cooperativos y también registraron importantes indicadores de rentabilidad en la etapa posterior a la crisis.

- **ROE y ROA:** Estos indicadores intentan medir la capacidad de generar beneficios del Patrimonio Neto y de los Activos respectivamente.

Confirmando los resultados anteriores, los bancos Cooperativos presentan la mayor rentabilidad durante el mes de noviembre de 1994.

Conclusión: Estos indicadores de rentabilidad no muestran que los bancos Cooperativos registraran bajos beneficios relativos en el periodo previo a la crisis. Por lo tanto, desde este ángulo se rechazaría la hipótesis de que la mayor corrida relativa en contra de estos bancos se explique por bajas rentabilidades pasadas.

#### *b.5) Calidad de Cartera de Préstamos:*

Estos indicadores permiten estimar el porcentaje de créditos con problemas de cobro de las instituciones bancarias. Es decir, es un indicador que representa la calidad de los préstamos otorgados por el banco.

<sup>53</sup> También se supone que no se produce distribución de utilidades.

- **Irregularidad I y II<sup>54</sup>**: Estos indicadores miden el porcentaje de préstamos con algún tipo de problemas de cobro respecto del total de créditos. Mientras mayores son estos porcentajes, se espera que las pérdidas futuras por créditos incobrables sean más altas.

Durante el mes de inicio de la crisis<sup>55</sup>, los bancos Cooperativos si bien presentan un menor porcentaje de créditos irregulares que las dos clases de bancos públicos, los mismos son mucho más elevados que el de sus pares del sector privado<sup>56</sup>.

- **Irregularidad II neta de provisiones/PN**: Este indicador muestra las posibles pérdidas por préstamos de dudosa cobrabilidad como porcentaje del patrimonio de la institución.

Durante el mes de diciembre de 1994, los bancos con mayor posibilidad de pérdidas por créditos incobrables eran los Públicos<sup>57</sup> y los Cooperativos confirmando el resultado del indicador anterior.

- **Irregularidad II/Activos**: Este indicador, de forma similar al anterior, intenta cuantificar las pérdidas en que podría incurrir el banco por la posible incobrabilidad de estos créditos como porcentaje de sus Activos.

Al igual que el indicador anterior, los bancos Públicos y Cooperativos son los que registran el mayor porcentaje de créditos irregulares en el mes inicial de la crisis bancaria.

Conclusión: Los indicadores de eficiencia de cartera muestran una relativa ineficiencia de los bancos Públicos y Cooperativos para cobrar los créditos otorgados.

#### *b.6) Conclusiones:*

Si bien los indicadores de rentabilidad de períodos pasados, como así también los indicadores de solvencia<sup>58</sup>, no permiten distinguir un mayor riesgo relativo en los bancos Cooperativos en la etapa previa a la crisis; los magros indicadores de eficiencia operativa, calidad de cartera y liquidez que estos bancos presentaban en los meses previos a la crisis permitirían explicar la gran pérdida de depósitos de los mismos.

---

<sup>54</sup> Los préstamos con Irregularidad I incluyen a todos los créditos en situación fuera de la normal. Aquéllos con Irregularidad II no incluyen los préstamos calificados como con Riesgo Potencial y Cumplimiento Inadecuado. Ver DCR Argentina, BANCOS, Noviembre 1996.

<sup>55</sup> Diciembre de 1994.

<sup>56</sup> Privados Locales y Extranjeros.

<sup>57</sup> Provinciales y Nacionales.

<sup>58</sup> Con la excepción del indicador D/PN.

Los agentes económicos a la hora de predecir el riesgo de un banco no analizarían tanto las rentabilidades e indicadores de solvencia de periodos pasado de un banco sino que pronosticarían estos índices proyectados en el futuro<sup>59</sup>. De esta forma, como los bancos cooperativos presentaban serios problemas estructurales de eficiencia, tanto operativa como de cobro de créditos, sería dable de esperar reducciones en los índices de rentabilidad y solvencia en el futuro. Este hecho sumado al mal momento de liquidez coyuntural que afrontaban estos bancos al momento de iniciarse la crisis permitirían explicar la conducta de los agentes económicos hacia estos bancos<sup>60</sup> y la evolución de los mismos como consecuencia de tal conducta.

#### IV. COMENTARIOS FINALES

A lo largo de este trabajo se han analizado los impactos del efecto Tequila sobre el sistema bancario, tanto a nivel global como grupal. Las principales conclusiones son las siguientes:

- La crisis argentina se encuadraría dentro de un enfoque de contagio con pérdida de depósitos sistémica y diversas intensidades entre las distintas clases de entidades bancarias.
- Entre las características macroeconómicas del pánico bancario de 1995, se pueden mencionar algunas interesantes: (i) la relativa estabilidad de las cuentas bancarias, debido a su relación con la demanda de dinero por motivo transacción; (ii) la dolarización de los depósitos en la etapa inicial de la corrida; (iii) la concentración de los depósitos en menos entidades, (iv) los grandes depositantes fueron los que primero reaccionaron en el retiro de fondos, a los cuales le siguieron los medianos, reflejando la mejor información que maneja el primer grupo.
- A nivel microeconómico, se resaltaría la importancia de los indicadores económico - financieros para el pronóstico de la evolución de las entidades, puesto que los bancos sobrevivientes presentaban mejores indicadores de solvencia, rentabilidad y eficiencia que los QyF en la etapa previa a la crisis.
- Los cooperativos fueron los más afectados por la crisis. Este hecho podría ser explicado por la conducta de los agentes económicos que, a la hora de predecir el riesgo de un banco, no analizarían tanto las rentabilidades e indicadores de solvencia de periodos pasado de un banco sino que proyectarían los mismos hacia el futuro. De esta forma, como estos bancos presentaban serios problemas estructurales de efi-

---

<sup>59</sup> Expectativas "Foward Looking".

<sup>60</sup> Retirando sus depósitos.

ciencia, tanto operativa como de cobro de créditos, sería dable de esperar reducciones en los índices de rentabilidad y solvencia. Este hecho sumado al mal momento de liquidez coyuntural que afrontaban los mismos al momento de iniciarse la crisis, explicarían la conducta de los agentes económicos hacia estos bancos y la evolución de los mismos como consecuencia de tal conducta.

## V. BIBLIOGRAFIA:

- ADEBA, Memoria Anual, 1995.
- BLEJER, Mario, y otros, "Exogenous Shocks, Deposit Runs & Bank Soundness: a Macroeconomic Framework", mimeo, Economic Development Institute of the World Bank, julio 1996.
- BOYD, J. and GRAHAM, S., "Consolidation in U.S. Banking: Implications for Efficiency and Risk", Federal Reserve Bank of Minneapolis, Working Paper 572, November 1996.
- BRODA, M. y SECCO, L., "Caja de Conversión Pura o un Banco Central con límites estrictos", Anales de la Asociación Argentina de Economía Política, 1996, págs. 147-186.
- CAPRIO G. and KLINGEBIEL, D., "Bank Insolvency: Bad Luck, Bad Policy, or Bad Banking?", Annual World Bank Conference on Development Economics, 1996.
- CARTA ECONOMICA, Marzo 1997
- CEAL, "América Financiera", varios números.
- DORNBUSH, R. y FISHER, S., "Macroeconomía", 5ta. Edición, España, 1991.
- DUFF & PHELPS Calificadora de Riesgo, "Análisis de Bancos y del Sistema Financiero Argentino", noviembre 1996.
- FERNÁNDEZ, R., "Crecer en Libertad", El Cronista Comercial, 1987.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA-SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN ECONÓMICA, "Informe Económico Primer Trimestre 1995", Año 4, Número 13, junio 1995.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA-SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN ECONÓMICA, "Informe Económico Segundo Trimestre 1995", Año 4, Número 14, octubre 1995.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA-SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN ECONÓMICA, "Informe Económico Tercer Trimestre 1995", Año 4, Número 15, diciembre 1995.
- MISHKIN, F. "Understanding Financial Crisis: a Development Country Perspective", Annual World Bank Conference on Development Economics, 1996.
- SAUNDERS A. and WILSON, B., "Contagious Bank Runs: Evidence from the 1929-1933 Period", unpublished.
- SCHUMACHER, L., "Bubble or Depositors Discipline?", mimeo, BCRA, febrero 1996.
- THE ECONOMIST, "Survey of International Banking", April 27th - May 3rd, 1996.
- THE ECONOMIST, "Survey of Banking in Emerging Markets", April 12th - 18th, 1997.