



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

Praxis, materialidad, amor.

El debate Rozitchner- Eggers Lan en la revista *Pasado y Presente*.

María Eugenia Aguirre

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo

eaguirre@ffyl.uncu.edu.ar

En el presente trabajo retomamos los principales núcleos del debate suscitado entre los filósofos argentinos León Rozitchner y Conrado Eggers Lan. A partir de una entrevista publicada por el Cefyl a Eggers Lan en 1962 bajo el título "Cristianismo y marxismo", León Rozitchner contesta con un artículo titulado "Marxismo o cristianismo" publicado en la revista *Pasado y Presente*, deslindando las posiciones que Eggers Lan habría tratado de aunar. La polémica seguiría en la publicación cordobesa con una respuesta de Eggers Lan y una nueva réplica de Rozitchner.

Conrado Eggers Lan se dedicó a la filosofía antigua, pero su compromiso intelectual y el contexto epocal lo llevaron a pensar la posibilidad de un diálogo entre el marxismo y el cristianismo que luego sería teorizado con mayor profundidad por la teología de la liberación. Por su parte, Rozitchner fue un filósofo en alguna medida inclasificable, si bien en su derrotero intelectual sui generis, el marxismo aparece como un telón de fondo ineludible.

En el debate que reseñamos, es posible advertir las distintas maneras de definir al marxismo, la materialidad, la praxis y el amor; tópicos que permiten una constante relectura.

En 1962 el profesor Conrado Eggers Lan había accedido al cargo de profesor titular de Historia de la Filosofía Antigua en la UBA. En 1955 había viajado a Alemania donde conocería a Gadamer y perfeccionaría sus conocimientos de filología. Y tras su regreso había dictado clases en la Universidad Nacional de Tucumán. Podría llamar nuestra atención que un especialista en filología y filosofía antigua se viera envuelto en una discusión acerca del marxismo, pero no hay que olvidar que es la década del '60, una época de radicalización política y de expectativa revolucionaria impulsada en América latina por la revolución cubana.

En la entrevista realizada por el Cefyl (el Centro de estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA), Eggers Lan plantea la posibilidad de una



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

complementariedad entre cristianismo y marxismo, a partir de lo que confiesa como una interpretación sui generis y minoritaria tanto del cristianismo como del marxismo. El autor diferencia una significación histórica y una trans-histórica del cristianismo, en relación con la primera afirma que se trata de “un movimiento cuyos esfuerzos se centran en la realización plena de la persona humana, y que procura, pues, su liberación de los factores que la esclavizan y degradan” (1962, p.1). Estos factores que aparecen mitologizados en las Escrituras bajo la figura del demonio remiten a las ansias de un poder ilimitado ya sea mediante las riquezas, el cetro o la espada; esto es, los excesos del poder económico, el poder político y el poder militar. Todo ello ha hecho de la existencia humana una existencia penosa, en la que el trabajo, que en el Génesis figuraba como una actividad consustancial al hombre, devenga enajenado. La liberación del hombre de esta situación de enajenación para Eggers Lan se ha de lograr mediante el amor, un amor que conlleva una transformación radical de la sociedad como atestiguaron los primeros cristianos, antes de la institucionalización de la religión operada por Constantino.

En esta línea, Eggers Lan propone entender el marxismo como “la secularización de algunos de los motivos más profundos del pensamiento judeo-cristiano” (1962, p.1). Lo cual supone una reinterpretación respecto del materialismo ateo de Marx. Para efectuar tal operación adjudica al filósofo alemán un “ateísmo ético”, entendido como aquella posición que impele a cada quien a asumir las responsabilidades de sus propios actos y no excusarse en los designios divinos. Aquí el autor cita a Scheler (a quien Rozitchner había estudiado y de quien era fuertemente crítico). Pero no obstante este ateísmo ético que el autor encuentra del todo comprensible, a su juicio a Marx le falta “ese principio trascendente, humano-cósmico, esa fuerza de amor universal ...” (Eggers Lan, 1962, p. 2), que tomará distintos nombres en las distintas culturas pero que es reconocido en todas ellas. Esta idea de divinidad, conjetura Eggers Lan, quizás fue rechazada por el propio Marx ya que fue confundido con un dios enajenante, “ese dios objeto de una farisaica formalidad dominical y consejero de la resignación para los oprimidos” (p. 2). Esta ausencia impide dotar al marxismo de coherencia para el autor y conlleva actitudes contradictorias ya que en nombre del hombre y la sociedad preconizan su destrucción. El odio y la destrucción no estarían a su juicio implicados en la dialéctica de la lucha de clases. Eggers Lan insiste en la complementariedad: el cristianismo, en lo que tiene de auténtico, enfatiza la actitud interior mientras que el marxismo acentúa el carácter social,



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

por lo que el enfrentamiento es artificioso. A su juicio lo que ataca el marxismo del cristianismo no es la verdadera doctrina de Cristo y lo que los cristianos rechazan del marxismo vendría a ser un elemento secundario y desarticulado con el resto de la doctrina.

En el número 2-3 de *Pasado y Presente* (julio-diciembre de 1963) aparece un extenso artículo de León Rozitchner replicando a Eggers Lan bajo el título “Marxismo o cristianismo”. La revista argentina *Pasado y presente* se editó entre los años 1963 y 1965 y reapareció en 1973. La conformaban un grupo de intelectuales cordobeses (y bonaerenses, como el caso de Rozitchner) cercanos al comunismo, que fueron desplegando en sus páginas sus críticas al Partido Comunista Argentino, sus reflexiones en torno al papel del intelectual y la realidad nacional y que encararon la tarea de la difusión de las ideas de Antonio Gramsci en el país, conjuntamente a la edición de distintos intelectuales de izquierda de alrededor del globo. Se trataba de una revista de “ideología y cultura”, tal era su subtítulo, que no pretendía quedarse en la mera erudición, sino que, como señala José Aricó en su primer número, tenía por objetivo hacer del pensamiento político y social un instrumento de comprensión de la realidad y un arma de combate. De modo tal que si bien desde el grupo de *Pasado y Presente*¹ se aceptaba como base general y principio de inteligibilidad de la realidad al marxismo, se confrontaba con la lectura que del mismo realizaba el Partido Comunista Argentino. El Partido apoyó la iniciativa e incluso algunos de sus contribuyentes financiaron los primeros dos números (Burgos, 2004. p.71), pero el editorial del primer número suscitó la expulsión de los miembros del núcleo editor de sus filas.

En este contexto, en el marco de una publicación que buscaba una lectura problematizadora del marxismo, se encuentra la réplica de Rozitchner. Lo primero que afirma es que a pesar de que la entrevista había tenido como objetivo la clarificación de una realidad compleja, lo que en verdad hace es sumar confusión. Frente a lo que se entiende como un intento de Eggers Lan de «corregir» la concepción marxista con elementos del cristianismo, Rozitchner va a buscar demostrar que :

¹ Se ha debatido sobre si es posible o no de hablar de un “grupo” de *Pasado y Presente* (cfr. Introducción de *Los Gramscianos argentinos* de Raúl Burgos); tomamos el término, pero precavidos de la polifonía del mismo.



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

“1) el Prof. E. L. sólo toma de Marx ciertos aspectos de su filosofía, dejando de lado su problemática radical, para transferir sus planteos al campo de la problemática cristiana desde la cual, es evidente, mostrarían su (aparente) incoherencia.

2) esta consideración del marxismo vuelve a instalar la escisión entre materia y espíritu, la negación de la objetividad como proceso histórico y humano (...)

3) (...)sólo se basa en él [planteo marxista] para vencer el fariseísmo en el que cayó el cristianismo, y llegar a constituirse en persona moral dentro del esquema escindido y dualista del cristianismo.

4) la máxima transformación a la que lleva la posición teórica del profesor E. L(...) [es] una mera pseudo-solución que vuelve a ocultar, en la «salvación» individual, la totalidad histórica y humana que le da sentido.

5) Y decimos, por último, que es desde el marxismo como puede comprenderse este retorno del cristianismo hacia su conciencia moral, porque aún su posibilidad de «pureza» cristiana sólo amanece como posible dentro de la nueva dimensión histórica abierta concretamente por la revolución marxista.” (*P y P* n°2-3, p.113)

En el primer punto, lo que señala el autor es que el punto de partida, y de llegada, de Eggers Lan es el cristianismo, desde allí y con miras a enriquecer o bien revalorizar esa visión del mundo es que apela a cuestiones suscitadas por el marxismo, pero no se preocupa por comprender el punto de vista marxista. Sobre el segundo punto ahondaremos en seguida, los puntos 3 a 5 apuntan a mostrar que la perspectiva del entrevistado es una mirada individual y moralizante, que desconoce el significado profundo de la filosofía marxista.

Junto con la entrevista citada, Rozitchner analiza un trabajo que Eggers Lan presenta en unas Jornadas bajo el título “Praxis y metafísica”, donde retoma las tesis sobre Feuerbach, en especial, la famosa tesis 11, pero lo hace, de acuerdo a Rozitchner, sin tener en cuenta las 10 tesis anteriores. El contenido verdaderamente materialista de las tesis se desdibuja y queda entonces la onceava tesis convertida en regla práctica: que nuestra teoría debe adecuarse a la transformación del mundo que queramos hacer. Sin importar cuál sea la transformación a la que aspiremos, hemos de ser coherentes con ella.

Eggers Lan considera que Marx lo despertó de su “sueño teórico”, en una clara alusión a Kant y su propio despertar del sueño dogmático. Pero, a pesar de ello, elige llevar adelante un análisis fenomenológico en lugar de un análisis histórico-económico,



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

que a su juicio encerraría una posición metafísica que acepta una serie de supuestos. Rozitchner cuestiona esta posición y advierte que los «supuestos» del marxismo, expresados en la *Ideología alemana*, no son otros que las condiciones para la producción y reproducción de nuestra vida material. Y los diferencia de los dogmas de fe en la medida en que cada uno/a/e de nosotros/as/es puede vivenciarlos sin necesidad de un acto de fe. La fenomenología propiciada por Eggers Lan permite ampliar el concepto de experiencia y reencontrar a partir de la intuición el acceso a las cosas mismas. Pero tal operación supone para Rozitchner quitarle a la materia su estricta «materialidad», valga la redundancia, quitarle la historia y las relaciones económicas que en ella subyacen y quedarnos con “una materialidad considerada como sólo receptáculo, mero asiento del espíritu revelado, lugar de la intuición volitiva, soporte de valores” (*P y P* n° 2-3, p.118).

El alejamiento de la materialidad sensible y concreta se atestigua también, asevera Rozitchner, en la concepción del amor cristiano, ya que al plantearse desde la universalidad se pretende decididamente espiritual y se desentiende de la corporalidad. El amor cristiano se opone al odio en todas sus formas y nos insta a amar de forma universal a todos los hombres. Pero Rozitchner plantea que ese amor puede ser inhumano si me veo forzado/a a amar a un asesino o a un torturador. En cambio, el amor marxista, plantea el autor, supone amor y odio al mismo tiempo porque no se desentiende del contexto social en el que vivimos, porque no se desentiende de la historia. El máximo objeto de este amor (y de toda afectividad) es el otro hombre y no la divinidad, por ello es un amor material, corporizado. Para el cristiano, afirma Rozitchner el otro “debe necesariamente dejar de ser lo que singularmente es para convertirse en el símbolo de lo humano. De este modo aparece el carácter traslaticio, abstracto del amor (...) Esta despersonalización es el fruto de la descorporización y desmundanización del amor que se encuentra en la base del amor cristiano” (*P y P* n° 2-3, 129). En contraposición, el filósofo argentino alega que el marxismo no escinde cuerpo y espíritu y que llama a comprender la realidad a partir de su base material.

Eggers Lan, por su parte, cita nuevamente a Scheler cuando señala que el materialismo marxiano toma como eje la vida material del hombre pero advierte que esta “se distingue de la del animal por su capacidad creadora y por la conciencia de sí (o sea, dos de las notas que Scheler adjudica al espíritu; y en el Trabajo enajenado las refiere Marx al hombre como «su esencia espiritual, su ser humano»)” (Eggers Lan, 1962, p.1) .



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

Con este paralelismo, dicho al pasar entre paréntesis, Eggers Lan establece una homologación del concepto marxista de hombre con el propuesto por Scheler. Rozitchner se encargará de mostrar que bajo este intento sincrético se esconde un dualismo profundo.

El amor «espiritual» cristiano es entendido por Rozitchner como “un subterfugio ideológico que tiende a trasponer el plano de la materia en el espíritu para tornar ineficaz todo cambio y modificación” (*P y P* n° 2-3, 126). Aquí hay otro punto nuclear en el debate que tiene que ver con la praxis y la transformación. Para Rozitchner, el amor universal no nos permite ver verdaderamente al otro en su cuerpo, sus necesidades, su sufrimiento, y por lo tanto nos lleva a hacer abstracción de todos los otros y mantenernos en un incorpóreo amor universal a todos los hombres y eso trae como corolario una prédica de la salvación individual, de la autotransformación, del cambio interior. La prédica que lleva a desprenderse de las riquezas y a empatizar con los necesitados no es asumida por la Iglesia como institución. El atomismo de la acción individual y la transformación a través del amor deja incólume la estructura del sistema capitalista.

Eggers Lan replicará por su parte algunas de las afirmaciones de Rozitchner en cuanto entiende que malinterpretan su posición, entre otras cosas, ya que toma frases fuera de contexto. Alega que el amor cósmico que él propone no es un amor abstracto a todos los hombres que llevaría a la resignación. Asimismo rechaza que su posición se desentienda del proceso histórico y reclama a sus críticos (ya que además de Rozitchner habría recibido dos reseñas críticas de Oscar Masotta² y de Raúl Pannunzio en la revista *Discusión*) que no especifican de dónde extraen la concepción del amor que dicen tomar del propio Marx.

La nueva respuesta de Rozitchner con la que se dará saldada la discusión en la revista *Pasado y Presente* apela a que el contexto en el que Eggers Lan querría mantener su discusión es el de una subjetividad bien intencionada, mientras que el contexto en el que ha de situarse es el de la pertenencia a la Iglesia católica. De modo que el propósito

² El artículo de Oscar Masotta lleva por título “Cristianismo, catolicismo, marxismo...” , publicado en la revista *Discusión*, Buenos Aires, n° 2, mayo de 1963. La relación entre los distintos «ismos» es abordada a partir de la obra (de reciente publicación en el momento) del padre Jean-Yves Calvez, filósofo jesuita, “El pensamiento de Carlos Marx”. Jesuitas y curas obreros, entre otros, abonan la posibilidad de pensar las relaciones entre marxismo y cristianismo, pero Masotta sostiene la “incompatibilidad teórica y práctica de las dos concepciones del mundo” (2010, p.87). En relación a Eggers Lan, llega a conclusiones similares a las de Rozitchner. Si bien por momentos se muestra más proclive a un acuerdo táctico con algunos sectores del cristianismo.



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

de León fue “mostrar, partiendo de las afirmaciones más innegables del marxismo, las contradicciones que encierra una posición que quiere abrirse al mundo humano y mantener al mismo tiempo su pertenencia a la Iglesia, el esquema teórico dualista del cristianismo y su concepción de la verdad revelada” (*P y P* n° 4, p. 329). Claro está que suscita simpatía la posición de Eggers Lan, como descubrimiento personal es meritorio, pero no por ello es fructífero en relación al marxismo.

El punto que nos interesa especialmente remarcar es la concepción del hombre que está en juego. Para Rozitchner la posición de Eggers Lan representa un dualismo. Porque el cristianismo escinde alma y cuerpo, porque Scheler escinde vida y espíritu; porque el amor que propugna supone no ver al otro en su corporalidad sintiente y sufriente sino como mero símbolo de todos los hombres, y en ello depurado de materia. Porque entiende a la praxis como mera regla práctica y no en su materialidad de ser eso que hacemos y que construye la objetividad de la historia.

Stulwark (2022) subraya la importancia que adquieren transversalmente en el pensamiento de Rozitchner el amor, la inmanencia, el plano de la afectividad. Como señala Yagüe (2022), para Rozitchner la afectividad es reveladora de la praxis. Y ésta no es sinónimo de práctica, en la medida en que la práctica supone un orden de cosas dado, es un obrar en concordancia con el orden social y cultural, mientras que la praxis implica una ruptura con ese orden. Lo que nos indica la necesidad de esa ruptura, de la transformación es un malestar que es vivenciado corporalmente. El cuerpo es índice de la verdad y llama a la transformación. Hay, para Rozitchner, como dice Stulwark (2022) un saber del cuerpo. Ello nos permite romper con otro dualismo caro a la filosofía que es el de razón- afectividad.

La preeminencia dada a lo material y al cuerpo en contraposición con distintas formas de dualismo nos permite establecer una relación con las concepciones de lo humano que Arturo Roig trabaja en “El problema del ser y del tener” en *Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano*. Sin entrar en las especificidades del texto mencionado, Roig allí contrapone dos mitos o fábulas de origen de las que se desprenden dos concepciones diferentes de lo humano. Una es la fábula de Cura de Higinio que Heidegger retoma en *Ser y Tiempo*, y la otra es la narración de los primeros hombres que presenta el libro sagrado del pueblo Quiché, el *Popol Vuh*. En la primera, el hombre es creado con un proceso que Roig entiende como analítico: el cuerpo del hombre es modelado a partir



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

del barro y luego se le infunde el soplo vivificante. Como afirma Roig “El fin del hombre queda preestablecido, a partir de ese momento, como una disgregación y un regreso a la tierra y, a su vez, un reingreso al reino supremo del espíritu.” (Roig, 1981, p. 204) Estableciendo de ese modo una diferencia radical entre la corporeidad y la espiritualidad. El alma va a ser así comprendida como un “préstamo del ser, al cual habrá de reintegrarse en cuanto propiedad suya”. A partir de esta caracterización de lo humano, el hombre se nos aparece como algo que está "hecho", es “natura naturata”, y su transcurrir es vivir en la espera de la muerte como liberación de la cárcel del alma.

En contraposición, plantea Roig el mito de origen presente en el *Popol Vuh*. Allí los creadores, siguen un método sintético. Tras algunos intentos frustrados, buscan una “materia” que no fuera pasiva, mero receptáculo, sino que poseyera por sí misma “una potencia de vida suficiente y propia”. La materia que encuentran no es otra que la "pasta de maíz" (echá), que es asimismo el alimento que los hombres usaban para su sustento. Afirma Roig “El hombre surge, de alguna manera, como creándose a sí mismo, desde sí mismo y haciéndose como totalidad, es una natura naturans. Nada más ajeno al dualismo alma-cuerpo. El hacerse y gestarse resulta radicado, no en la espera de la muerte, sino en el trabajo del cual surge el "alimento" que hace del hombre, hombre en su plenitud. Su ser depende de la creación de la cultura mediante el trabajo, simbolizados en la producción del alimento, como asimismo de la posibilidad de tenencia y goce de los bienes que la integran” (Roig, 1981, p. 205).

El rescate de este otro mito de origen permite pensar que ha habido otras formas de narrar, de vivir y de pensar la corporalidad, diferentes a la propuesta por Occidente y plasmada en el cristianismo.

Conclusiones

Salvando las distancias entre esos dos grandes filósofos argentinos que fueron León Rozitchner y Arturo Roig, nos interesa rescatar, en el marco de estas jornadas, la importancia dada al cuerpo y a la materialidad. Una concepción que escinde cuerpo y alma, separa ser y tener no puede comprender lo que sabe un cuerpo. No puede apreciar que en la afectividad se juega una verdad en la que anida toda praxis transformadora.

El dualismo alma-cuerpo caro a la tradición filosófica occidental encuentra su contracara en el hacerse y gestarse propio de la filosofía latinoamericana. Una filosofía



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

auténticamente materialista será aquella que capte la materialidad de la praxis; que no comprenda la materialidad como puro objeto- receptáculo inerte (la crítica de la primera de las Tesis sobre Feuerbach). Una filosofía materialista concibe que el tener no está disociado del ser, sino que es su condición de posibilidad.

Consideramos que es sumamente valioso asimismo revisitar los debates como el de Rozitchner y Eggers Lan ya que ambos pensaban desde su presente histórico, haciendo público su parecer y animándose a la confrontación.

Hoy en día las filosofías del post (poshumanismo, posantropocentrismo) nos invitan a desembarazarnos de ciertos dualismos que han sido constitutivos del filosofar occidental. Nuestro invite es a peinar nuestra historia filosófica a contrapelo y rastrear los momentos y lxs intelectuales que tensaron y pusieron en cuestión esos dualismos para pensar desde estas coordenadas.

Bibliografía

Burgos, R. (2004), *Los gramscianos argentinos. Política y cultura en la experiencia de Pasado y Presente*, Siglo XXI, Buenos Aires.

Eggers Lan, Conrado (1962) Cristianismo y marxismo. Reportaje al profesor Eggers Lan. Correo del Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras (UBA). Año I, N° 2 (1962) 1-5.

Eggers Lan, Conrado (1963). En torno a la antinomia entre cristianismo y marxismo (contestación a las críticas de O. Masotta), *Revista Discusión* n° 3. Pág. 1-8.

Eggers Lan, Conrado (1963). "La izquierda y la derecha" en *Revista Discusión* N° 7/8.

Eggers Lan, Conrado (1964). "Respuesta a la derecha marxista" en *Revista Pasado y presente*. Año 1, N° 4, enero-marzo de 1964. Pp. 322-328.

Roig, Arturo (1981) *Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano*. México. Fondo de cultura económica.

Rozitchner, León "Marxismo o cristianismo" en *Pasado y Presente*. Revista trimestral de ideología y cultura, Córdoba (Argentina), julio-diciembre de 1963, año 1, número 2-3, páginas 113-133.

Rozitchner, León, "Respuesta" en *Revista Pasado y presente*. Año I, N° 4, enero-marzo de 1964. Pp. 328-332.



XIII JORNADAS NACIONALES de ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

*"Cuerpos normatividad y política: legitimación o crítica
de los discursos de la antropología filosófica"*

Stulwark, Diego (2022) "Lo que saben los cuerpos, amor e inmanencia en Leon Rozitchner" Disp. En: https://lobosuelto.com/lo-que-saben-los-cuerpos-amor-e-inmanencia-en-leon-rozitchner-diego-sztulwark/#_ftnref7

Yagüe, Pedro (2022) "Verdad y praxis en la filosofía temprana de León Rozitchner" En: Revista Estudios de Filosofía Práctica e Historia de las Ideas / E-ISSN 1851-9490 / Vol. 24.