



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO

FCE
FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS

“Elaboración de un Índice de Privaciones para los Departamentos de la Provincia de Mendoza”

Licenciatura en Economía – Trabajo de Investigación

Agustina Berti

Nro. Registro: 25.180

Tutor:

Alejandro Trapé

Mendoza, 2013.

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| 1- INTRODUCCIÓN..... | 2 |
| 2- DESARROLLO HUMANO..... | 4 |
| 2.1- El índice de desarrollo humano, alcances y limitaciones..... | 7 |
| 3- ÍNDICE DE PRIVACIONES POR DEPARTAMENTOS..... | 9 |
| 3.1- Estructura, metodología e interpretación..... | 9 |
| 3.2- Índice de Privaciones de Salud (IPS)..... | 12 |
| 3.2.1- Índice de mortalidad materno-infantil..... | 12 |
| 3.2.2- Índice de población sin cobertura de salud..... | 14 |
| 3.2.3- Índice de privación de los servicios de salud..... | 15 |
| 3.2.4- Índice de población con riesgo sanitario..... | 17 |
| 3.2.5- Índice de enfermedades de la pobreza..... | 19 |
| 3.2.6- Índice de privaciones en salud (IPS)..... | 20 |
| 3.2.7- Conclusiones respecto al IPS..... | 23 |
| 3.3- Índice de privaciones en educación (IPE)..... | 24 |
| 3.3.1- Índice de analfabetismo..... | 24 |
| 3.3.2- Índice de Repitencia..... | 26 |
| 3.3.3- Índice de privaciones en educación (IPE)..... | 27 |
| 3.3.4- Conclusiones sobre el IPE | 30 |
| 3.4- Índice de privaciones de Economía y Empleo (IPEyE)..... | 31 |
| 3.4.1- Índice de PBG per cápita..... | 31 |
| 3.4.2- Índice de desempleo..... | 33 |
| 3.4.3- Índice de privaciones en economía y empleo (IPEyE) | 34 |
| 3.4.4- Conclusiones sobre el IPEyE..... | 37 |
| 3.5- Índice de privaciones por departamentos (IPD)..... | 38 |
| 3.5.1- Conclusiones acerca del IPD..... | 40 |
| 4- POLÍTICAS MUNICIPALES..... | 42 |
| 4.1- Recursos municipales..... | 42 |
| 4.2- Erogaciones Municipales..... | 45 |
| 4.3- Políticas Sociales Municipales..... | 50 |
| 4.3.1- Conceptualización..... | 50 |
| 4.3.2- Estructura de las políticas sociales..... | 51 |
| 4.3.3- Principales programas sociales de Mendoza..... | 53 |
| 4.3.4- Alcance de los programas sociales en el Gran Mendoza..... | 57 |
| 5- PROPUESTA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS SEGÚN EL IPD..... | 59 |
| 5.1- Participación Municipal de la Provincia de Mendoza..... | 59 |
| 5.2- Propuesta..... | 62 |
| 5.2.1- Coeficiente de Privaciones Departamentales (CPD)..... | 63 |
| 5.2.2- Formalización de la propuesta..... | 65 |
| 5.2.3.- Aplicación..... | 67 |
| 6- CONCLUSIONES..... | 72 |
| 7- BIBLIOGRAFIA..... | 74 |
| ANEXO..... | 76 |

1- INTRODUCCION

Conocer las realidades departamentales es un factor primordial para la eficacia de las políticas públicas. Actualmente la divergencia que existe entre el accionar del Estado y las reales necesidades y preferencias de los ciudadanos se debe en gran parte a la falta de información acerca de ellas. El presente trabajo tiene como objetivo acortar esa brecha a través del cálculo del Índice de Privaciones Departamentales (IPD) para el periodo 2001 a 2010, ampliando y profundizando el estudio de las carencias departamentales iniciado en “Pobreza y Distribución del Ingreso en Mendoza: 1980 – 2008¹”. Con esta investigación se pretende entonces describir y comparar las situaciones de cada municipio y establecer pautas que ayuden a optimizar y focalizar más adecuadamente la elaboración de políticas públicas destinadas a reducir las carencias de cada departamento.

El IPD está basado en el Índice de Desarrollo Humano (en adelante, IDH) que mide Naciones Unidas y que considera tres aspectos básicos para el desarrollo: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno. El Índice aquí calculado buscará reflejar estos aspectos pero bajo la forma de carencias, involucrando una mayor cantidad de variables, de manera que permitan perfeccionar el análisis y brindar información más amplia y certera.

A lo largo de la investigación se considerarán las siguientes hipótesis de investigación:

- 1- “Existirían carencias o privaciones entre los habitantes de los departamentos de la provincia de Mendoza”.
- 2- “Existirían carencias desiguales entre los municipios mendocinos”.
- 3- “Se podrían focalizar más adecuadamente las políticas públicas destinadas a corregir las carencias de los ciudadanos a partir de un mayor conocimiento de las reales necesidades de cada departamento”.

Para alcanzar los objetivos antes mencionados, primero se expone un marco teórico acerca de las teorías del desarrollo humano y luego se presenta el Índice de Privaciones

¹Financiado por la Agencia de Investigaciones y la F.C.E. – U.N.Cuyo entre 2008 y 2011.

propuesto. En un tercer capítulo se analizarán las posibilidades de los municipios de afrontar esas carencias, investigando los recursos y gastos de cada uno, haciendo hincapié en los planes sociales que se han aplicado para paliar las privaciones de sus habitantes. Por último, se desarrolla una propuesta para distribuir los recursos coparticipables a los municipios usando como base el Índice de Privaciones Departamentales.

2- DESARROLLO HUMANO

A lo largo de los años, el concepto de desarrollo humano ha ido cambiando y perfeccionándose de acuerdo a las realidades cada vez más complejas. El concepto actual surgió como una necesidad ante las numerosas críticas al enfoque inicial, que suponía un vínculo estrecho entre el crecimiento económico nacional y la ampliación de las opciones individuales del ser humano, es decir al desarrollo medido solo como el nivel de ingresos.

Numerosos estudiosos, entre ellos el economista pakistaní Dr. Mahbub ul Haq, quien cumplió un rol fundamental en la formulación del paradigma del desarrollo humano, reconocieron la necesidad de un modelo de desarrollo alternativo y es así como en 1990 se presentó el primer informe sobre el Desarrollo Humano, que otorgó una sólida base para comenzar un profundo estudio sobre el desarrollo de la humanidad. En propias palabras del mencionado autor: *“Cualquier medida que valore un centenar de veces más un arma que a una botella de leche, está obligado a plantear serias dudas sobre su relevancia en el progreso humano”*. Asignó como objetivo principal del desarrollo el de ampliar las opciones de las personas, siendo éstas infinitas y cambiantes con el tiempo. *“A menudo las personas valoran los logros que no se reflejan, o al menos no en forma inmediata, en las cifras de crecimiento o ingresos: mayor acceso al conocimiento, mejores servicios de nutrición y salud, medios de vida más seguros, protección contra el crimen y la violencia física, una adecuada cantidad de tiempo libre, libertades políticas y culturales y un sentido de participación en las actividades comunitarias. El objetivo del desarrollo es crear un ambiente propicio para que la gente disfrute de una vida larga, saludable y creativa²”*, aseguraba el mencionado economista.

A su vez, el premio nobel y coautor del Informe Amartya Sen, ha señalado que *“el desarrollo humano, como enfoque, se ocupa de lo que yo considero la idea básica de desarrollo:*

² Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); disponible en <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano/> [Abril, 2013].

concretamente, el aumento de la riqueza de la vida humana en lugar de la riqueza de la economía en la que los seres humanos viven, que es sólo una parte de la vida misma³”.

El trabajo de Sen fundó las bases conceptuales de un enfoque alternativo y más amplio del desarrollo humano, que actualmente es concebido por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) como el **proceso de ampliación de las opciones de las personas y mejora de las capacidades humanas (la diversidad de cosas que las personas pueden hacer o ser en la vida) y las libertades, para que las personas puedan vivir una vida larga y saludable, tener acceso a la educación y a un nivel de vida digno, y participar en la vida de su comunidad y en las decisiones que afecten sus vidas.**

Dentro de este marco conceptual, las capacidades se refieren precisamente al conjunto de opciones entre las cuales las personas pueden elegir, y los funcionamientos son los elementos específicos contenidos en dicho conjunto que materializan las capacidades al transformar el acceso a bienes y servicios en aquello que una persona efectivamente logra hacer o ser en distintas etapas de su vida. Los funcionamientos abarcan cuestiones básicas como la posibilidad de alcanzar una vida larga y saludable o de adquirir conocimientos individual y socialmente valiosos, pero también incluyen otras opciones más complejas, como que un individuo logre respeto por sí mismo, se integre socialmente y participe en los procesos políticos. Las libertades fundamentales a las que hace referencia son la participación política, la educación, asistencias sanitarias básicas y la libertad económica, considerando también que las libertades dependen además de las instituciones sociales y económicas. Entre las teorías del desarrollo, esta visión es conocida como enfoque de capacidades y constituye uno de los principales fundamentos conceptuales de la noción de desarrollo humano.

El concepto mismo de desarrollo implica constante transformación, generando nuevas discusiones de acuerdo al progreso del ser humano, pudiendo existir tantas dimensiones del desarrollo humano como modos de ampliar las opciones de las personas. Lo cierto es que los parámetros claves para el desarrollo humano pueden evolucionar con el tiempo y variar entre

³ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); disponible en <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano/origenes/> [Abril, 2013].

los diferentes países y dentro de cada uno de ellos, es por esto que la discusión sobre la noción de desarrollo humano deja siempre un final abierto.

2.1- El índice de desarrollo humano, alcances y limitaciones

Desde su creación en 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) utiliza el Índice de Desarrollo Humano como la principal herramienta para medir y comparar los logros de distintos países en tres dimensiones del desarrollo humano que se miden con cuatro indicadores específicos:

- Bienestar económico, es decir la disponibilidad de los ingresos necesarios para mantener un nivel de vida digno, expresada por el PIB per cápita en dólares ajustado por paridad de poder de compra (PPC).
- Adquisición de conocimientos valiosos para el individuo y la sociedad, medido por la tasa de alfabetización de adultos (con una ponderación de 2/3) y la tasa bruta de matriculación (con ponderación igual a 1/3).
- Vida larga y saludable, evaluada por la esperanza de vida al nacer.

Para cada una de esas tres dimensiones se calcula un índice normalizado, y el promedio simple de los tres subíndices da como resultado el valor global del IDH.

Las clasificaciones del IDH son relativas —sobre la base de cuartiles de la distribución del IDH entre países— y se denominan IDH muy alto, alto, medio y bajo. Dado a que se calcula para 187 países, los cuatro grupos no pueden tener la misma cantidad de países, y es así como los grupos de IDH muy alto, alto y mediano tienen 47 cada uno, mientras que el grupo de IDH bajo contiene 46 países.

La simplicidad del cálculo es una de las características que más controversias ha generado ya que por un lado es de sencilla interpretación, de fácil comunicación a la sociedad y de gran relevancia política los logros alcanzados en cada una de las dimensiones que lo componen. Pero esta particularidad, sin embargo, también ha sido objeto de críticas, entre las que se puede mencionar que no incluye el desempeño de los países en las nociones ambientales del desarrollo, cuestiones políticas, derechos de los ciudadanos o que solo captura un conjunto limitado de capacidades y oportunidades. Tal vez, la mayor objeción que se le hace a este índice es su insensibilidad a la desigualdad en la distribución del desarrollo humano en la población. Esta

última limitación ha generado propuestas de nuevos cálculos y es así como actualmente se calcula el IDH corregido por desigualdad (el IDH-D) observándose importantes disminuciones en el valor del IDH original de cada país (su medición depende de la aversión a la desigualdad de la sociedad bajo estudio).

Se muestran a continuación ejemplos de las principales disminuciones que se han observado en la última medición, según la clasificación de los países por su nivel de desarrollo:

Cuadro 1: Posiciones IDH, 2011.

| | País | Posición | IDH | IDH-D | Δ posición |
|-----------------------------------|--------------------------|----------|-------|-------|------------|
| Desarrollo humano muy alto | EEUU | 4º | 0,910 | 0,771 | -19 |
| | Rep. de Corea | 15º | 0,897 | 0,749 | -15 |
| | Argentina | 45º | 0,797 | 0,641 | -13 |
| | Chile | 44º | 0,805 | 0,652 | -11 |
| Desarrollo humano alto | Colombia | 87º | 0,710 | 0,479 | -24 |
| | Venezuela | 73º | 0,735 | 0,540 | -16 |
| | México | 57º | 0,770 | 0,589 | -15 |
| | Panamá | 58º | 0,768 | 0,579 | -15 |
| Desarrollo humano medio | Namibia | 120º | 0,625 | 0,353 | -14 |
| | Micronesia | 116º | 0,636 | 0,390 | -12 |
| | El Salvador | 105º | 0,674 | 0,495 | -11 |
| | Rep. Dominicana | 98º | 0,689 | 0,510 | -9 |
| Desarrollo humano bajo | Haití | 158º | 0,454 | 0,271 | -9 |
| | Nigeria | 156º | 0,459 | 0,278 | -6 |
| | Guinea-Bissau | 176º | 0,353 | 0,207 | -4 |
| | República Centroafricana | 179º | 0,343 | 0,204 | -3 |

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano 2011 - PNUD

Es importante destacar que la variación en la posición es sobre los países en los que se mide el IDH-D. En el cuadro se muestra que pueden haber importantes variaciones en la clasificación y hay países que incluso pasarían de un grupo a otro de menor desarrollo según la medición corregida por desigualdad, tal es el caso de Argentina que dejaría de pertenecer al grupo de países con desarrollo humano muy alto y pasaría a estar dentro de los países de desarrollo alto.

3- ÍNDICE DE PRIVACIONES POR DEPARTAMENTOS

3.1- Estructura, metodología e interpretación

El Índice de Privaciones por Departamentos (IPD) está compuesto por tres índices que reflejan los mismos aspectos que el IDH pero a su vez involucran otras variables para reflejar de manera más adecuada las privaciones de cada municipio.

Se cree importante destacar que la disponibilidad de información ha sido uno de los principales condicionantes para la elaboración de este índice ya que no todos los departamentos cuentan con la misma cantidad ni calidad de información, por lo que en muchos casos se redujo el número de variables a utilizar en cada subíndice.

En síntesis el IPD está compuesto por:

- Índice de Privaciones en Salud (IPS)
 - ✓ Índice de mortalidad materno-infantil.
 - ✓ Índice de población sin cobertura de salud.
 - ✓ Índice de privación de los servicios de salud.
 - ✓ Índice de población con riesgo sanitario.
 - ✓ Índice de enfermedades relacionadas a la pobreza.
- Índice de Privaciones en Educación (IPE)
 - ✓ Índice de analfabetismo.
 - ✓ Índice de repitencia.
- Índice de Privaciones en Economía y Empleo (IPEyE)
 - ✓ Índice de PBG per cápita
 - ✓ Índice de desocupación.

Para el análisis de cada variable, primero se las mide en un momento (t) para todos los departamentos y luego se las “normaliza” quedando todos los valores dentro del rango [0;1] y construyendo así un índice para cada uno. La fórmula aplicada es la siguiente:

$$I_{i,t} = \frac{X_i - \text{Mín}(X_i)}{\text{Máx}(X_i) - \text{Mín}(X_i)}$$

Donde:

- $I_{i;t}$ representa el valor del Índice normalizado asociado a la variable X en el departamento i en el año t ,
- X_i es el valor que toma la variable X en el departamento i .
- $\text{Mín}(X_i)$ es el mínimo valor observado para la variable X en todos los departamentos.
- $\text{Máx}(X_i)$ es el máximo valor observado para la variable X en todos los departamentos.

De esta forma, el departamento que presente mayor valor en cada variable obtendrá el uno (significará mayor carencia) quedando con valor cero para el municipio con menores privaciones en el momento bajo análisis. Un ejemplo ayudará a comprender mejor esta metodología:

Para la variable $X = \text{Índice de Analfabetismo para el año 2010}$, se observan las siguientes tasas:

Cuadro 2: Tasa de Analfabetismo, 2010.

| Departamento | Tasa Analfabetismo 2010 |
|----------------|-------------------------|
| Capital | 1,1 |
| General Alvear | 4,0 |
| Godoy Cruz | 0,9 |
| Guaymallén | 1,6 |
| Junín | 2,5 |
| La Paz | 3,5 |
| Las Heras | 1,6 |
| Lavalle | 5,1 |
| Lujan de Cuyo | 2,2 |
| Maipú | 2,4 |
| Malargüe | 5,6 |
| Rivadavia | 2,4 |
| San Carlos | 3,3 |
| San Martín | 2,6 |
| San Rafael | 2,9 |
| Santa Rosa | 3,7 |
| Tunuyán | 2,7 |
| Tupungato | 3,9 |

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida, D.E.I.E.

La mayor tasa la presenta Malargüe (5,6) y la menor Godoy Cruz (0,9), si se aplica entonces la fórmula para el departamento de Junín, el cálculo sería el siguiente:

$$\text{Índice Analf}_{\text{Junín};2010} = \frac{X_i - \text{Mín}(X_i)}{\text{Máx}(X_i) - \text{Mín}(X_i)} = \frac{\text{Tasa Analf}_{\text{Junín}} - \text{Tasa Analf}_{\text{Godoy Cruz}}}{\text{Tasa Analf}_{\text{Malargüe}} - \text{Tasa Analf}_{\text{Godoy Cruz}}} = \frac{2,5 - 0,9}{5,6 - 0,9} = 0,341$$

Este procedimiento se repite para todos los departamentos, obteniendo entonces el valor 1 Malargüe y 0 Godoy Cruz, quedando el resto de los municipios con los siguientes índices:

Cuadro 3: Índice de Analfabetismo, 2010.

| Departamento | Índice Analfabetismo 2010 |
|----------------|---------------------------|
| Capital | 0,029 |
| General Alvear | 0,659 |
| Godoy Cruz | 0 |
| Guaymallén | 0,139 |
| Junín | 0,341 |
| La Paz | 0,547 |
| Las Heras | 0,148 |
| Lavalle | 0,898 |
| Lujan de Cuyo | 0,265 |
| Maipú | 0,306 |
| Malargüe | 1 |
| Rivadavia | 0,319 |
| San Carlos | 0,513 |
| San Martín | 0,349 |
| San Rafael | 0,423 |
| Santa Rosa | 0,594 |
| Tunuyán | 0,373 |
| Tupungato | 0,633 |

Fuente: Elaboración Propia.

El próximo paso consiste en reunir cada índice de forma ponderada para formar el IPS, IPE e IPEyE antes mencionados que luego formarán el IPD a partir del promedio simple de éstos tres.

Para una mejor interpretación del IPD es importante aclarar que se realizará un análisis de sección cruzada en dos momentos del tiempo (2001 y 2010) por lo que no servirá para comparar el mismo valor obtenido para un determinado departamento en distintas mediciones, porque ambos están normalizados a extremos cuyos valores absolutos pueden ser distintos. Es decir, este índice nos permite confrontar departamentos que tienen como puntos de

comparación el de mejor y el de peor situación en el momento t, por lo tanto, lo que interesa es la posición relativa que ocupa cada departamento en el ranking en cada una de las mediciones. Se presenta a continuación un ejemplo que otorgará mayor claridad a esta explicación:

En el siguiente cuadro se exponen las mediciones para cada año de General Alvear y Malargüe con respecto al Índice de Analfabetismo:

Cuadro 4: Índices de Analfabetismo, General Alvear y Malargüe.

| Departamento | Posición en cada medición | | Tasa Analfabetismo | | | Índice Analfabetismo | |
|----------------|---------------------------|------|--------------------|-------|----------|----------------------|-------|
| | 2001 | 2010 | 2001 | 2010 | Δ % tasa | 2001 | 2010 |
| General Alvear | 14º | 16º | 5,774 | 4,000 | -31% | 0,634 | 0,659 |
| Malargüe | 18º | 18º | 8,379 | 5,590 | -33% | 1 | 1 |

Si se posicionan los departamentos de menor a mayor según el valor obtenido en el Índice recién mencionado se observa que si bien la tasa de analfabetismo en General Alvear disminuyó, en Malargüe ocurrió lo mismo pero la variación en este último fue mayor por lo que la posición relativa de General Alvear en el ranking empeora. Malargüe, a pesar de su mejora, mantiene en las dos mediciones el último puesto por presentar la mayor tasa entre los 18 departamentos.

3.2- Índice de Privaciones de Salud (IPS)

3.2.1- Índice de mortalidad materno-infantil

Para la elaboración de este subíndice se han sumado los valores observados de dos variables:

- ✓ La tasa de mortalidad infantil, que considera el número de defunciones de niños menores de un año de edad, por cada mil nacidos vivos y según el departamento de residencia de la madre, dentro del periodo de un año.

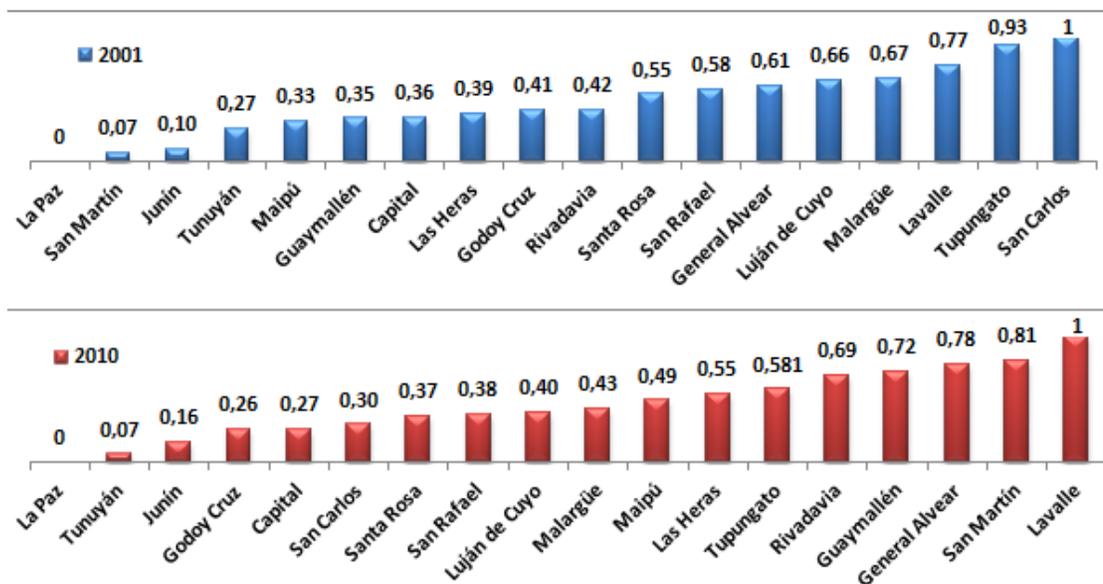
- ✓ La tasa de mortalidad materna, que es el número de defunciones por causas maternas por el número de nacidos vivos registradas en el lapso de un año (expresadas como un caso cada 10.000).

En la Tabla 1 del Anexo podrán encontrarse los valores de ambas tasas. Los resultados obtenidos son los siguientes:

Cuadro 5: Índice Mortalidad Materno
Infantil

| Departamento | 2001 | 2010 |
|---------------------|-------------|-------------|
| Capital | 0,358 | 0,267 |
| General Alvear | 0,612 | 0,781 |
| Godoy Cruz | 0,415 | 0,262 |
| Guaymallén | 0,350 | 0,715 |
| Junín | 0,102 | 0,162 |
| La Paz | 0 | 0 |
| Las Heras | 0,391 | 0,547 |
| Lavalle | 0,772 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,656 | 0,399 |
| Maipú | 0,326 | 0,490 |
| Malargüe | 0,672 | 0,426 |
| Rivadavia | 0,416 | 0,688 |
| San Carlos | 1 | 0,302 |
| San Martín | 0,073 | 0,812 |
| San Rafael | 0,581 | 0,379 |
| Santa Rosa | 0,546 | 0,371 |
| Tunuyán | 0,272 | 0,068 |
| Tupungato | 0,931 | 0,581 |

Gráfico 1: índice de mortalidad materno infantil, 2001-2010.



Fuente: Elaboración propia en base a la Dirección de Estadísticas de Mendoza, Departamento de Bioestadística y Dirección de Planificación y Aseguramiento de los Servicios de Salud (Ministerio de Desarrollo Social y Salud de Mendoza).

3.2.2- Índice de población sin cobertura de salud

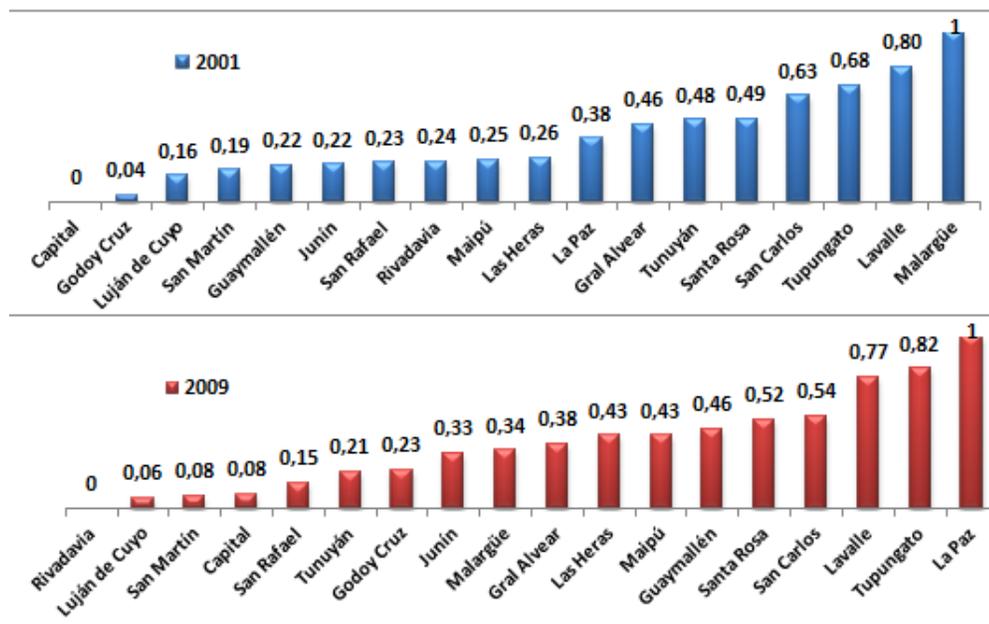
Este índice está formado por la población de 65 años y más que no posee cobertura de obra social y/o plan médico o mutual⁴.

⁴ Ver tabla 2 del Anexo.

Cuadro 6: Índice de población sin cobertura de salud.

| Departamento | 2001 | 2009 |
|---------------|-------|-------|
| Capital | 0 | 0,084 |
| Gral Alvear | 0,459 | 0,377 |
| Godoy Cruz | 0,042 | 0,227 |
| Guaymallén | 0,221 | 0,464 |
| Junín | 0,224 | 0,327 |
| La Paz | 0,377 | 1 |
| Las Heras | 0,262 | 0,426 |
| Lavalle | 0,798 | 0,769 |
| Luján de Cuyo | 0,159 | 0,062 |
| Maipú | 0,248 | 0,428 |
| Malargüe | 1 | 0,338 |
| Rivadavia | 0,239 | 0 |
| San Carlos | 0,625 | 0,543 |
| San Martín | 0,190 | 0,077 |
| San Rafael | 0,234 | 0,152 |
| Santa Rosa | 0,488 | 0,517 |
| Tunuyán | 0,485 | 0,213 |
| Tupungato | 0,683 | 0,817 |

Gráfico 2: Índice de población sin cobertura de salud



Fuente: Año 2001: INDEC – Censo Nacional de Población, Viviendas y Hogares.
 Año 2010: Encuesta de Condiciones de Vida, D.E.I.E..

3.2.3- Índice de privación de los servicios de salud

Las variables que componen este índice son las siguientes:

- ✓ Índice de no centros de salud por departamento.
- ✓ Índice de no hospitales públicos por departamento.
- ✓ Índice de no disponibilidad de camas de hospital por departamento.

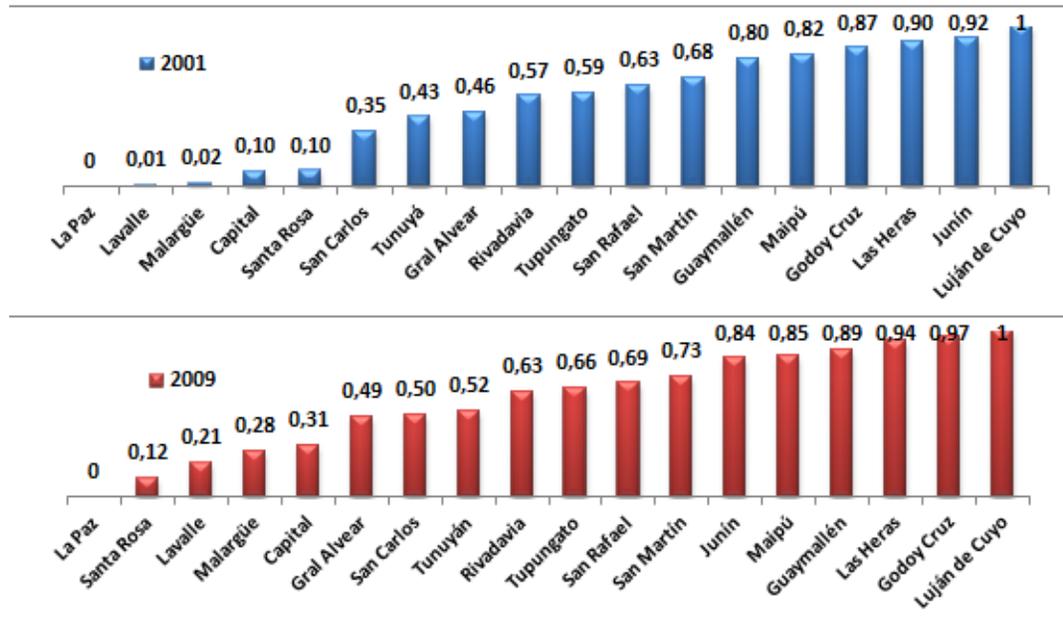
Estos índices se han elaborado utilizando las tasas por departamento de centros de salud, hospitales públicos y de camas de hospital cada 10.000 habitantes, calculando el complemento para definirlos como carencias. Luego se sumó cada uno y se aplicó nuevamente la fórmula antes planteada⁵.

Cuadro 7: Índice de privación de los servicios de salud.

| Departamento | 2001 | 2009 |
|---------------|-------|-------|
| Capital | 0,099 | 0,312 |
| Gral Alvear | 0,462 | 0,486 |
| Godoy Cruz | 0,871 | 0,967 |
| Guaymallén | 0,796 | 0,887 |
| Junín | 0,923 | 0,844 |
| La Paz | 0 | 0 |
| Las Heras | 0,901 | 0,939 |
| Lavalle | 0,011 | 0,207 |
| Luján de Cuyo | 1 | 1 |
| Maipú | 0,824 | 0,850 |
| Malargüe | 0,022 | 0,281 |
| Rivadavia | 0,565 | 0,633 |
| San Carlos | 0,347 | 0,498 |
| San Martín | 0,681 | 0,731 |
| San Rafael | 0,629 | 0,687 |
| Santa Rosa | 0,100 | 0,116 |
| Tunuyán | 0,434 | 0,519 |
| Tupungato | 0,586 | 0,660 |

Gráfico 3: Índice de privación de los servicios de salud

⁵ Ver tablas 3, 4, 5 y 6 del Anexo.



Fuente: Elaboración propia en base a la Dirección de Estadísticas de Mendoza, Departamento de Bioestadística y Dirección de Planificación y Aseguramiento de los Servicios de Salud (Ministerio de Desarrollo Social y Salud de Mendoza).

3.2.4- Índice de población con riesgo sanitario

Utilizando la misma metodología antes explicada para definir los índices como necesidades, los subíndices que lo componen son:

- ✓ Índice de población sin agua corriente.
- ✓ Índice de población sin red cloacal.
- ✓ Índice de población sin gas de red.

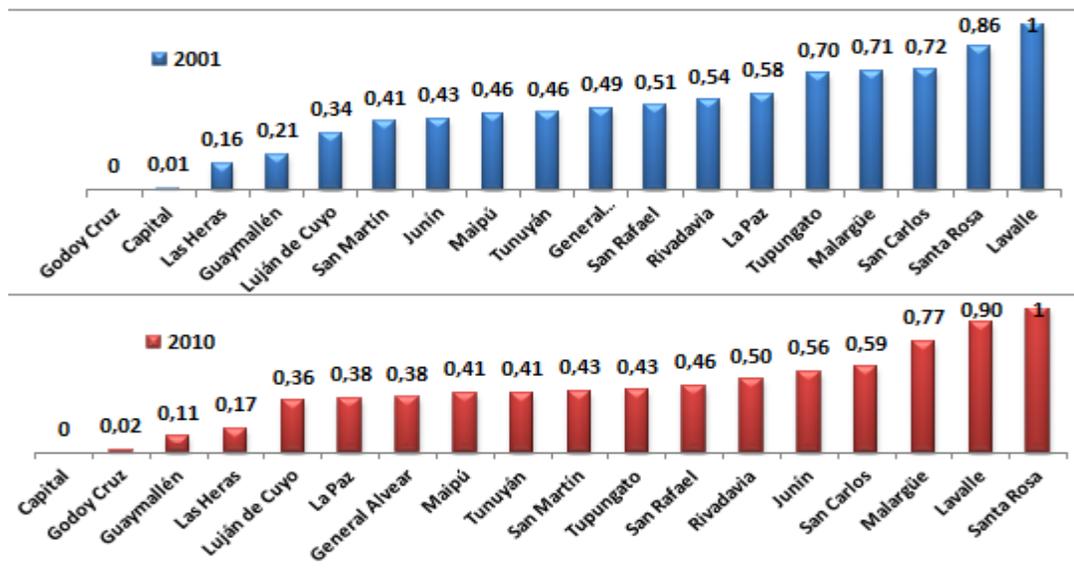
Para el cálculo se hicieron pruebas con diferentes ponderadores pero se optó finalmente por utilizar aquel que otorgaba mayor peso al índice de población sin acceso al servicio de agua corriente ya que se considera que es el servicio más indispensable para la vida diaria, otorgándole un ponderador igual a 0,5; siendo los ponderadores para la población sin red cloacal y sin gas de red iguales a 0,3 y 0,2 respectivamente. Un dato destacable es que los extremos no cambiaron al realizar las pruebas por lo que los municipios que obtuvieron el valor 0 y 1 en cada medición son los que están en mejor y peor situación con respecto a estos tres servicios.

En las tablas 7 y 8 del Anexo se encuentran los subíndices. A continuación se presentan los resultados finales:

Cuadro 8: Índice de población con riesgo sanitario

| Departamento | 2001 | 2010 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,007 | 0 |
| General Alvear | 0,489 | 0,380 |
| Godoy Cruz | 0 | 0,020 |
| Guaymallén | 0,215 | 0,109 |
| Junín | 0,426 | 0,561 |
| La Paz | 0,578 | 0,379 |
| Las Heras | 0,161 | 0,165 |
| Lavalle | 1 | 0,901 |
| Luján de Cuyo | 0,338 | 0,359 |
| Maipú | 0,461 | 0,411 |
| Malargüe | 0,714 | 0,769 |
| Rivadavia | 0,541 | 0,502 |
| San Carlos | 0,722 | 0,592 |
| San Martín | 0,410 | 0,426 |
| San Rafael | 0,507 | 0,459 |
| Santa Rosa | 0,862 | 1 |
| Tunuyán | 0,465 | 0,412 |
| Tupungato | 0,700 | 0,429 |

Gráfico 4: Índice de población con riesgo sanitario



Fuente: Año 2001: INDEC – Censo Nacional de Población, Viviendas y Hogares.
Año 2010: Encuesta de Condiciones de Vida, D.E.I.E..

3.2.5- Índice de enfermedades de la pobreza

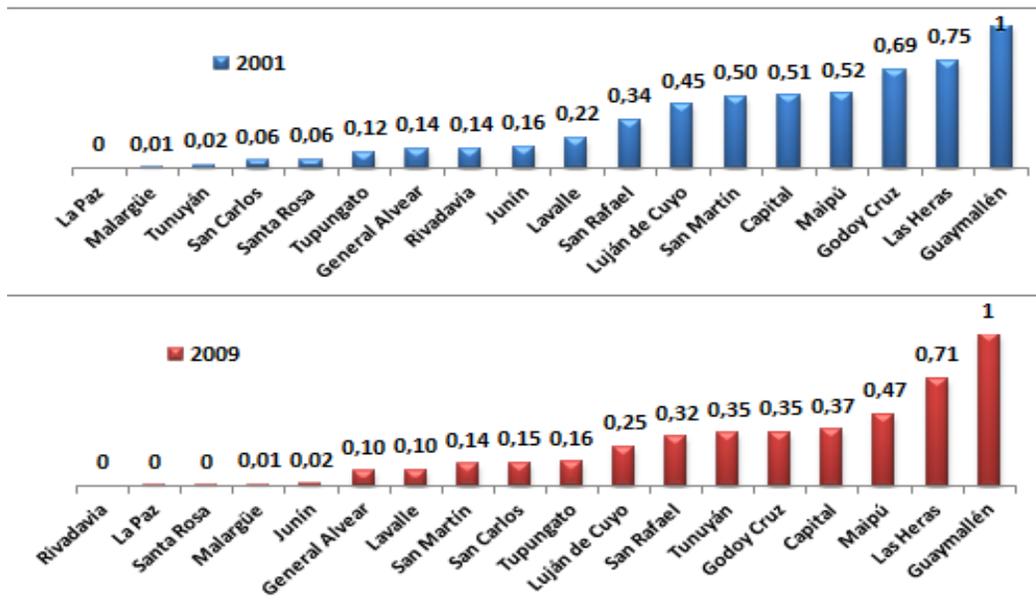
Se trabajó con los casos informados por departamento de chagas, sífilis, hepatitis y tuberculosis. Se hizo una suma simple de cada uno de los índices y se obtuvieron los siguientes resultados⁶:

Cuadro 9: Índice de enfermedades de la pobreza

| Departamento | 2001 | 2009 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,510 | 0,369 |
| General Alvear | 0,138 | 0,097 |
| Godoy Cruz | 0,689 | 0,355 |
| Guaymallén | 1 | 1 |
| Junín | 0,156 | 0,018 |
| La Paz | 0 | 0,001 |
| Las Heras | 0,751 | 0,707 |
| Lavalle | 0,216 | 0,104 |
| Luján de Cuyo | 0,448 | 0,254 |
| Maipú | 0,522 | 0,469 |
| Malargüe | 0,010 | 0,009 |
| Rivadavia | 0,143 | 0 |
| San Carlos | 0,058 | 0,153 |
| San Martín | 0,505 | 0,145 |
| San Rafael | 0,344 | 0,322 |
| Santa Rosa | 0,061 | 0,003 |
| Tunuyán | 0,024 | 0,346 |
| Tupungato | 0,116 | 0,158 |

⁶ Ver tablas 9 y 10 del Anexo.

Gráfico 5: Índice de enfermedades de la pobreza



Fuente: Elaboración propia en base al Departamento de Epidemiología del Ministerio de Desarrollo Social y Salud de Mendoza; D.E.I.E..

3.2.6- Índice de privaciones en salud (IPS)

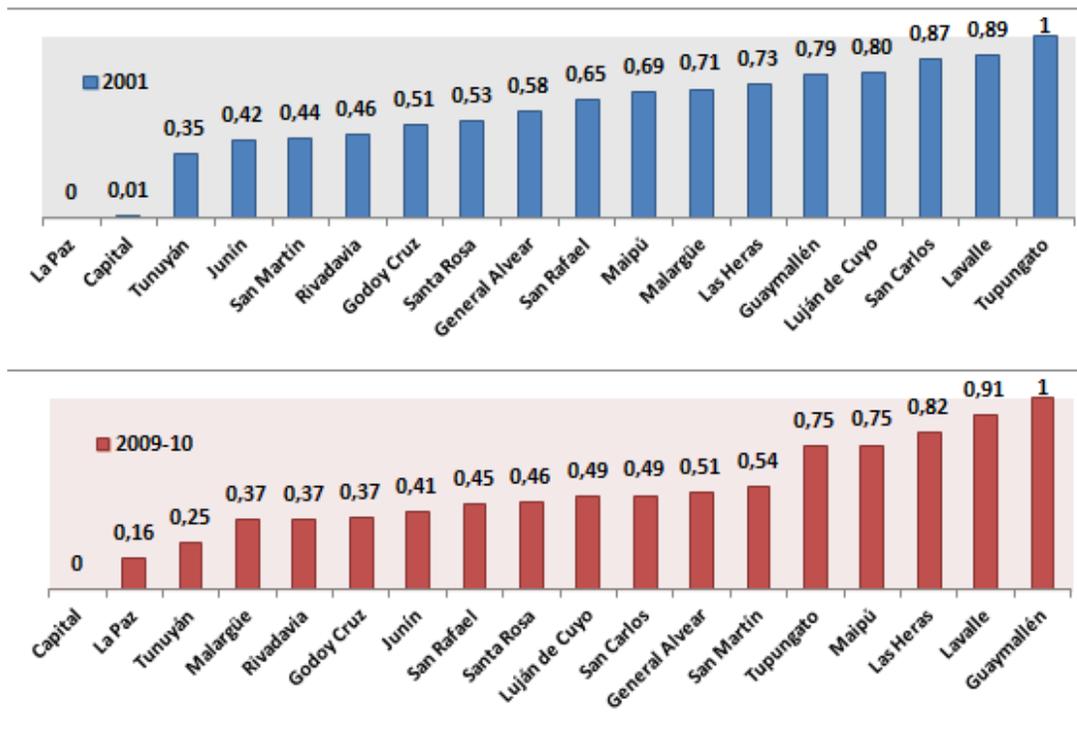
Para elaborar el índice final en materia de salud se hicieron dos pruebas, una con ponderadores uniformes y otra con diferenciales, aplicándole luego la fórmula para normalizarlos. La primera prueba con igual peso a cada índice arrojó los siguientes resultados⁷:

⁷ Ver tablas 10 y 11 del Anexo.

Cuadro 10: Índice de privación de los servicios de salud, ponderadores uniformes

| IPS | 2001 | 2009-10 |
|-------------------|----------|----------|
| Capital | 0,010 | 0 |
| General Alvear | 0,585 | 0,508 |
| Godoy Cruz | 0,515 | 0,373 |
| Guaymallén | 0,789 | 1 |
| Junín | 0,425 | 0,411 |
| La Paz | 0 | 0,162 |
| Las Heras | 0,733 | 0,818 |
| Lavalle | 0,894 | 0,910 |
| Luján de Cuyo | 0,799 | 0,486 |
| Maipú | 0,692 | 0,755 |
| Malargüe | 0,709 | 0,369 |
| Rivadavia | 0,460 | 0,369 |
| San Carlos | 0,872 | 0,493 |
| San Martín | 0,438 | 0,540 |
| San Rafael | 0,649 | 0,451 |
| Santa Rosa | 0,535 | 0,455 |
| Tunuyán | 0,351 | 0,245 |
| Tupungato | 1 | 0,753 |

Gráfico 6: índice de privación de los servicios de salud, ponderaciones uniformes.



Fuente: Elaboración propia.

Los ponderadores diferenciales que se utilizaron en el segundo ejercicio fueron:

Cuadro 11: Ponderaciones índice privaciones de los servicios de salud

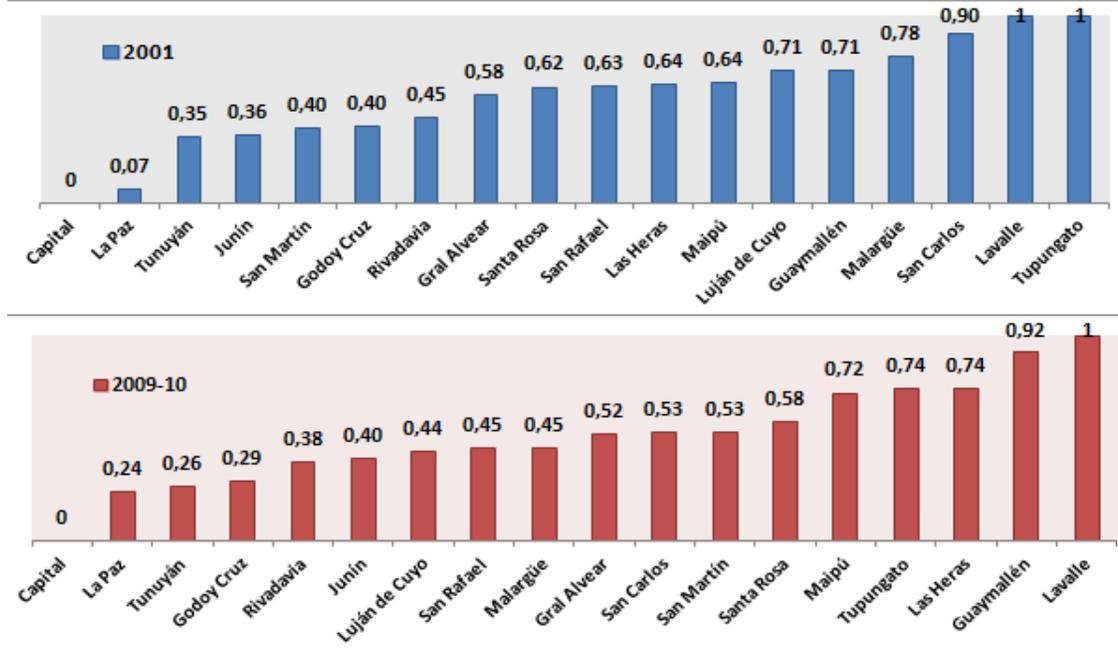
| Índice | Ponderador |
|---|------------|
| Índice mortalidad materno – infantil | 20% |
| Índice de población 65 y más sin cobertura de salud | 20% |
| Índice de privación de los servicios de salud | 15% |
| Índice de población con riesgo sanitario | 25% |
| Índice de enfermedades de la pobreza | 20% |

Los cálculos se encuentran en las tablas 12 y 13 del Anexo y los resultados finales se muestran a continuación:

Cuadro 12: Índice de privación de los servicios de salud, ponderadores diferenciales.

| Departamento | 2.001 | 2009-10 |
|---------------|-------|---------|
| Capital | 0 | 0 |
| Gral Alvear | 0,581 | 0,518 |
| Godoy Cruz | 0,405 | 0,291 |
| Guaymallén | 0,709 | 0,921 |
| Junín | 0,361 | 0,403 |
| La Paz | 0,070 | 0,236 |
| Las Heras | 0,635 | 0,745 |
| Lavalle | 1 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,709 | 0,436 |
| Maipú | 0,640 | 0,720 |
| Malargüe | 0,783 | 0,450 |
| Rivadavia | 0,451 | 0,380 |
| San Carlos | 0,905 | 0,526 |
| San Martín | 0,401 | 0,527 |
| San Rafael | 0,626 | 0,449 |
| Santa Rosa | 0,619 | 0,579 |
| Tunuyán | 0,351 | 0,262 |
| Tupungato | 1 | 0,742 |

Gráfico 7: Índice de privación de los servicios de salud, ponderaciones diferentes.



Fuente: Elaboración propia.

3.2.7- Conclusiones respecto al IPS

Con ponderaciones iguales y realizando la comparación de un año a otro, se observa que

- ✓ Entre los departamentos con menores niveles de carencias no se producen grandes modificaciones ya que La Paz, Capital y Junín se encuentran entre los primeros tres puestos, pasando Capital a ocupar el primer lugar en la última medición.
- ✓ Sí se observan variaciones entre los de mayores carencias, repitiéndose sólo el departamento de Lavalle que ocupa la penúltima posición en los dos años. Tupungato es el departamento de mayores carencias en el 2001, mejorando su posición en la última medición, mientras que ocurre lo contrario con Guaymallén, que pasa a ser el departamento con mayores privaciones en el área de salud para el año 2010.

Con ponderaciones diferentes y observando los resultados año a año:

- ✓ Nuevamente los departamentos con menores carencias no se modifican y Capital es el que ocupa el primer puesto en las dos mediciones.
- ✓ Con respecto a los de mayores privaciones, Tupungato se presenta en el último puesto en el año 2001, mientras que mejora su posición en el 2010 y empeora la de Lavalle, alcanzando el podio del ranking.

En general, no se producen variaciones significativas al efectuar los cálculos con ponderadores uniformes o diferentes:

- ✓ En el año 2001 se modifican las posiciones relativas de los departamentos con menores carencias, quedando con ponderadores iguales La Paz en el primer puesto y Capital en el segundo, pero con ponderaciones distintas Capital pasa a ser el primero y La Paz el segundo.
- ✓ Lo mismo ocurre en el año 2010 pero dentro del grupo de los más carenciados, variando las posiciones relativas de Guaymallén (último con ponderadores iguales, penúltimo con distintos) y Lavalle (último en la medición con ponderadores diferentes y penúltimo en la ponderaciones uniformes).
- ✓ Los terceros puestos, ya sea de los de mayores y menores privaciones, se mantienen iguales en cada uno de los cálculos (Tunuyán entre los mejores, San Carlos en 2001 y Las Heras en 2010 entre los de peor situación).

3.3- Índice de privaciones en educación (IPE)

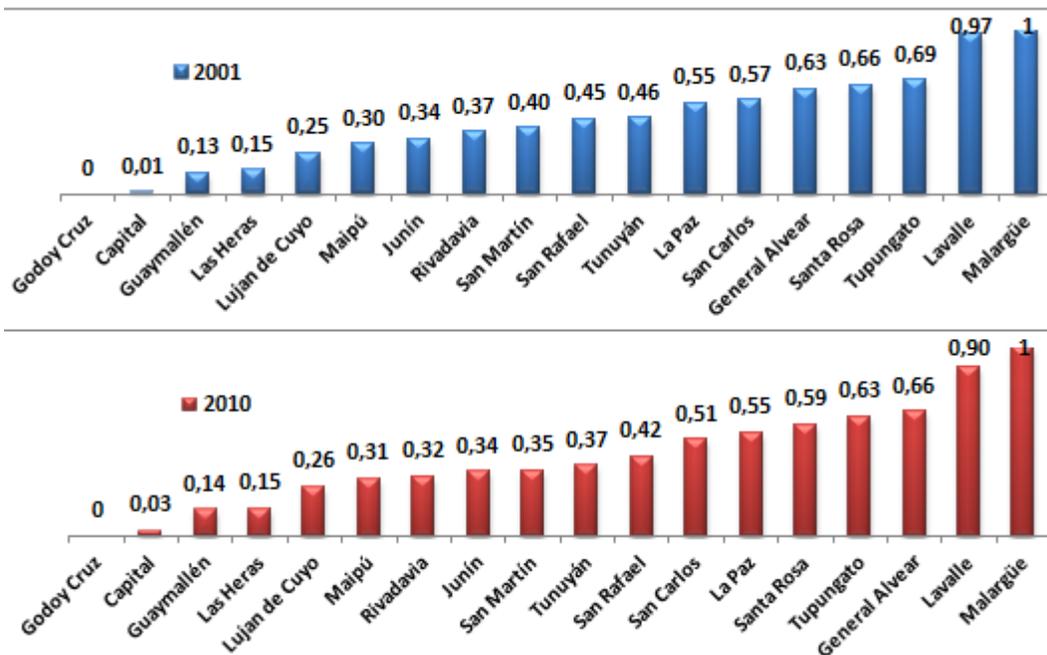
3.3.1- Índice de analfabetismo

Para su construcción se ha considerado la tasa de analfabetismo de la población de 10 años y más. En la tabla 14 del Anexo se presentan las tasas de cada año y a continuación los resultados:

Cuadro 13: Índice de analfabetismo

| Departamento | 2001 | 2010 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,006 | 0,029 |
| General Alvear | 0,634 | 0,659 |
| Godoy Cruz | 0 | 0 |
| Guaymallén | 0,130 | 0,139 |
| Junín | 0,336 | 0,341 |
| La Paz | 0,549 | 0,547 |
| Las Heras | 0,147 | 0,148 |
| Lavalle | 0,969 | 0,898 |
| Lujan de Cuyo | 0,251 | 0,265 |
| Maipú | 0,304 | 0,306 |
| Malargüe | 1 | 1 |
| Rivadavia | 0,375 | 0,319 |
| San Carlos | 0,570 | 0,513 |
| San Martín | 0,400 | 0,349 |
| San Rafael | 0,454 | 0,423 |
| Santa Rosa | 0,661 | 0,594 |
| Tunuyán | 0,458 | 0,373 |
| Tupungato | 0,689 | 0,633 |

Gráfico 8: Índice de analfabetismo, 2001-2010.



Fuente: Año 2001: INDEC – Censo Nacional de Población, Viviendas y Hogares.
 Año 2010: Encuesta de Condiciones de Vida, D.E.I.E..

3.3.2- Índice de Repitencia

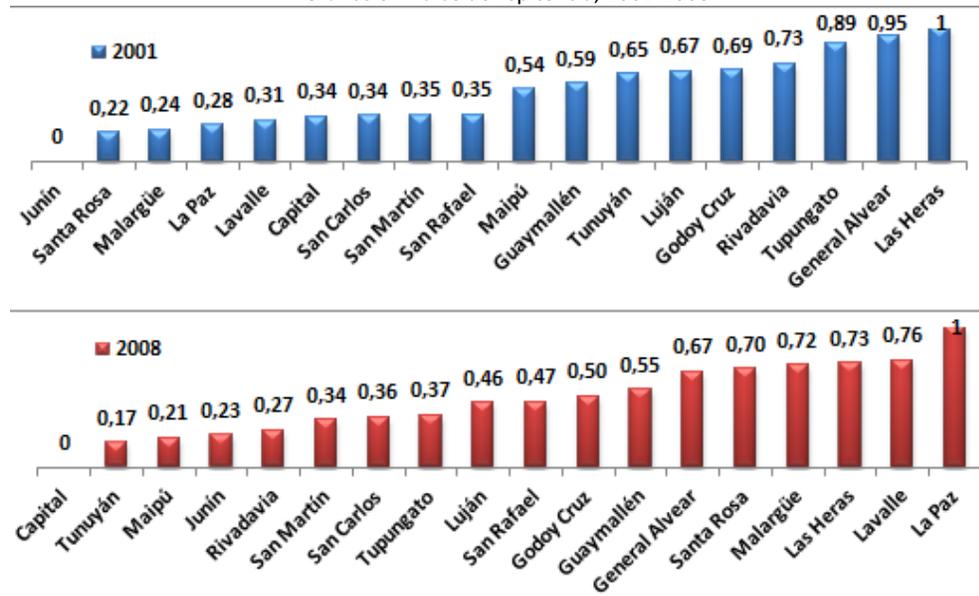
Para la construcción de este índice se tomó la suma del promedio de tasas de repitencia de cada año de la E.G.B. y se aplicó la fórmula de normalización, luego se hizo lo mismo con las tasas del nivel medio. Posteriormente se sumaron estos subíndices otorgándole un peso del 60% al de repitencia en los primeros años de estudio y del 40% al de los años superiores (polimodal). Finalmente se confeccionó el índice según la fórmula antes mencionada⁸ y se obtuvieron los siguientes valores:

Cuadro 14: Índice de Repitencia.

| Departamento | 2001 | 2008 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,341 | 0 |
| General Alvear | 0,947 | 0,673 |
| Godoy Cruz | 0,685 | 0,502 |
| Guaymallén | 0,587 | 0,549 |
| Junín | 0 | 0,228 |
| La Paz | 0,276 | 1 |
| Las Heras | 1 | 0,735 |
| Lavalle | 0,306 | 0,756 |
| Luján | 0,672 | 0,458 |
| Maipú | 0,542 | 0,208 |
| Malargüe | 0,237 | 0,723 |
| Rivadavia | 0,729 | 0,265 |
| San Carlos | 0,343 | 0,357 |
| San Martín | 0,349 | 0,338 |
| San Rafael | 0,354 | 0,466 |
| Santa Rosa | 0,217 | 0,695 |
| Tunuyán | 0,654 | 0,174 |
| Tupungato | 0,891 | 0,370 |

⁸ Los datos para la EGB no se encuentran actualizados al 2010 por lo que se decidió utilizar los de 2008 que si se presentaban para ambos niveles escolares. Los subíndices se presentan en las Tablas 15 y 16 del Anexo.

Gráfico 9: Índice de repitencia, 2001-2008.



Fuente: Subdirección de Estadísticas e Investigaciones Educativas; Dirección General de Escuelas, D.E.I.E.

3.3.3- Índice de privaciones en educación (IPE)

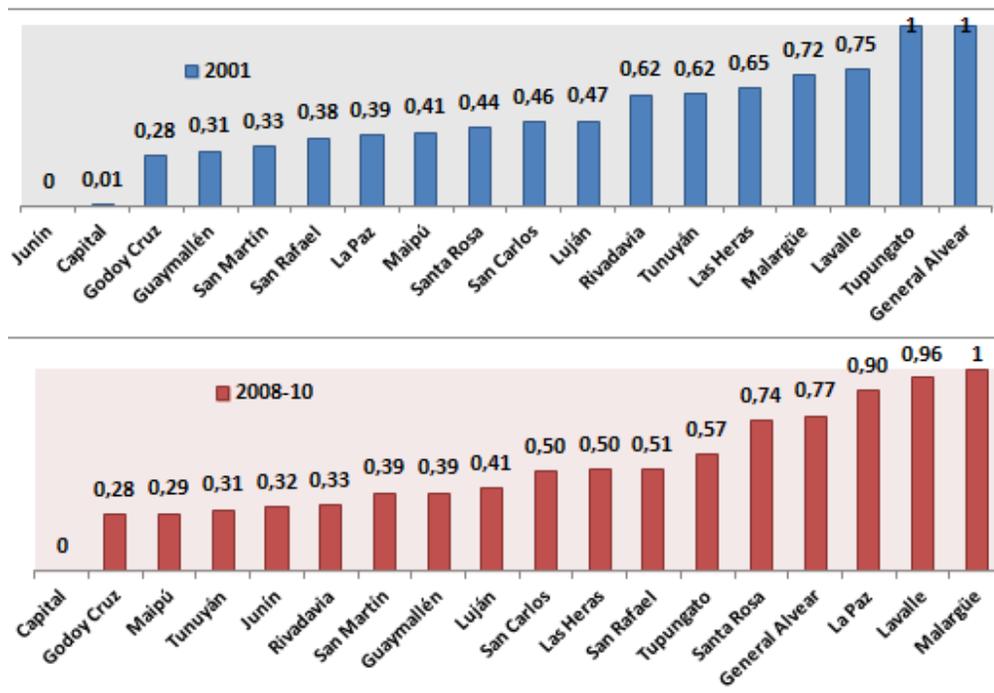
Nuevamente se realizó la suma de los subíndices recién presentados, aplicando luego la fórmula de normalización. Con ponderadores iguales, se obtuvo⁹:

⁹ Ver tabla 17 del Anexo.

Cuadro 15: Índice de privaciones en educación, ponderadores iguales.

| Departamento | 2001 | 2008-10 |
|----------------|-------|---------|
| Capital | 0,009 | 0 |
| General Alvear | 1 | 0,769 |
| Godoy Cruz | 0,280 | 0,279 |
| Guaymallén | 0,305 | 0,389 |
| Junín | 0 | 0,319 |
| La Paz | 0,393 | 0,896 |
| Las Heras | 0,651 | 0,504 |
| Lavalle | 0,754 | 0,959 |
| Luján | 0,471 | 0,410 |
| Maipú | 0,409 | 0,287 |
| Malargüe | 0,723 | 1 |
| Rivadavia | 0,617 | 0,327 |
| San Carlos | 0,463 | 0,496 |
| San Martín | 0,331 | 0,389 |
| San Rafael | 0,379 | 0,507 |
| Santa Rosa | 0,435 | 0,744 |
| Tunuyán | 0,623 | 0,306 |
| Tupungato | 0,999 | 0,575 |

Gráfico 10: Índice de privaciones en educación, ponderaciones iguales.



Fuente: Elaboración propia.

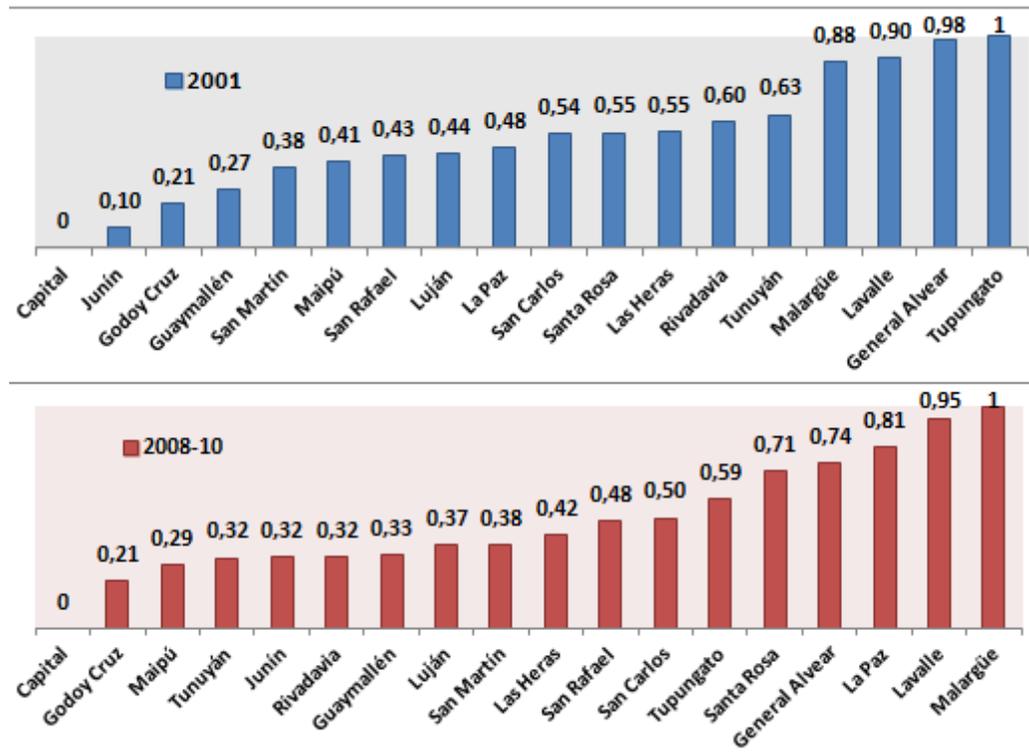
Si se otorga un peso de 60% al índice de analfabetismo y un 40% al de repitencia, los resultados varían según el próximo cuadro¹⁰:

Cuadro 16: Índice de privaciones en educación-ponderadores diferentes.

| Departamento | 2001 | 2008-10 |
|---------------------|-------------|----------------|
| Capital | 0 | 0 |
| General Alvear | 0,983 | 0,742 |
| Godoy Cruz | 0,213 | 0,210 |
| Guaymallén | 0,274 | 0,328 |
| Junín | 0,098 | 0,320 |
| La Paz | 0,476 | 0,815 |
| Las Heras | 0,552 | 0,419 |
| Lavalle | 0,895 | 0,945 |
| Luján | 0,444 | 0,373 |
| Maipú | 0,411 | 0,286 |
| Malargüe | 0,881 | 1 |
| Rivadavia | 0,598 | 0,321 |
| San Carlos | 0,538 | 0,497 |
| San Martín | 0,380 | 0,376 |
| San Rafael | 0,435 | 0,485 |
| Santa Rosa | 0,545 | 0,708 |
| Tunuyán | 0,629 | 0,317 |
| Tupungato | 1 | 0,586 |

¹⁰ Ver tabla 18 del Anexo.

Gráfico 11: Índice de privaciones en educación, ponderaciones diferentes.



Fuente: Elaboración propia.

3.3.4- Conclusiones sobre el IPE

Los resultados de distintos años con ponderaciones iguales:

- ✓ Se modifican los primeros puestos siendo Junín en el 2001 el de menores carencias pero empeorando su posición en el 2010, quedando Capital en este lugar y seguido en ambas mediciones por Godoy Cruz.
- ✓ Dentro del grupo de los más rezagados, General Alvear se encuentra en el último puesto en 2001, mejorando su posición relativa en el año 2010 y empeorando la de Malargüe que obtiene el valor más alto.
- ✓ Lavalle se encuentra en ambos años dentro de este último grupo.

Al otorgar distintos pesos a los índices de analfabetismo y repitencia y comparando 2001 versus 2010:

- ✓ Tupungato se presenta en el último puesto en el primer año y Malargüe en la segunda medición. General Alvear y Lavalle quedan en ambos casos dentro del rango de los de mayores privaciones.
- ✓ Capital se posiciona en el primer lugar en los dos años, seguido por Junín en 2001 y Godoy Cruz en 2010 (este último se presenta dentro de las mejores posiciones en los dos años de comparación).

Si se analizan los cálculos con ponderaciones iguales o distintas, los resultados tienen mínimas variaciones:

- ✓ En el año 2001 los cuatro primeros puestos pertenecen a los mismos departamentos, variando los dos primeros entre Junín y Capital, quedando Godoy Cruz y Guaymallén en tercer y cuarto lugar.
- ✓ En las últimas cuatro posiciones también se encuentran los mismos municipios con ambos cálculos, intercambiándose los últimos dos puestos entre Tupungato y General Alvear (Malargüe y Lavalle ocupan los otros dos lugares de este grupo sin variar sus posiciones relativas al modificar los ponderadores).
- ✓ Por último, efectuando el mismo análisis pero para el año 2010 los resultados no varían, siendo los primeros cuatro puestos para Capital, Godoy Cruz, Maipú y Tunuyán y los últimos cuatro para General Alvear, La Paz, Lavalle y Malargüe con ambas ponderaciones.

3.4- Índice de privaciones de Economía y Empleo (IPEyE)

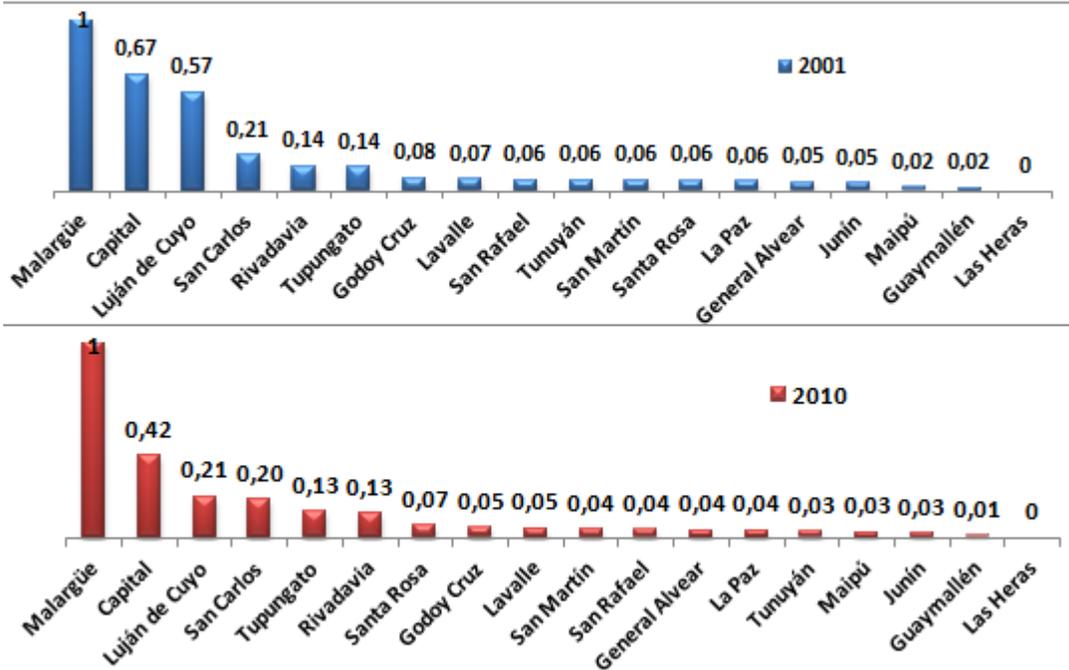
3.4.1- Índice de PBG per cápita

Este índice, contrariamente a los anteriores, debe interpretarse en sentido positivo ya que a mayor PBG per cápita, mayor riqueza del municipio. Para su elaboración se hizo el cociente entre el Producto Bruto Geográfico de cada departamento en pesos corrientes y la población, utilizando luego su complemento a 1. Los cálculos se presentan en la tabla 19 del Anexo y a continuación se exponen los resultados finales:

Cuadro 17: Índice de PBG per cápita.

| IPBG per cap | 2001 | 2010 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,672 | 0,425 |
| General Alvear | 0,048 | 0,040 |
| Godoy Cruz | 0,075 | 0,052 |
| Guaymallén | 0,017 | 0,010 |
| Junín | 0,046 | 0,026 |
| La Paz | 0,058 | 0,040 |
| Las Heras | 0 | 0 |
| Lavalle | 0,068 | 0,049 |
| Luján de Cuyo | 0,568 | 0,211 |
| Maipú | 0,023 | 0,029 |
| Malargüe | 1 | 1 |
| Rivadavia | 0,141 | 0,127 |
| San Carlos | 0,206 | 0,198 |
| San Martín | 0,062 | 0,044 |
| San Rafael | 0,064 | 0,043 |
| Santa Rosa | 0,059 | 0,066 |
| Tunuyán | 0,064 | 0,032 |
| Tupungato | 0,137 | 0,134 |

Gráfico 12: Índice de PBG per cápita, 2001-2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la D.E.I.E. y del Censo Nacional de Población 2010, INDEC.

3.4.2- Índice de desempleo

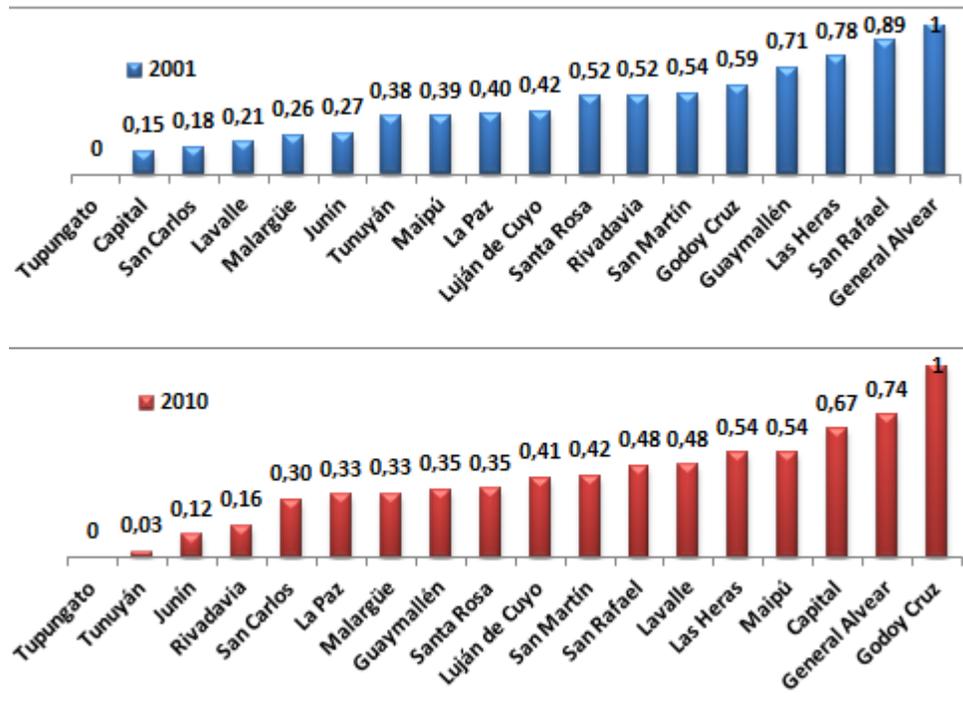
Al elaborar este índice se tomó la tasa de desempleo para el año 2001 publicada en los datos del Censo Nacional de dicho año, pero para el año 2010 se consideró como variable proxy la cantidad de desocupados según la Encuesta de Condiciones de Vida que realiza la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de Mendoza (D.E.I.E.) todos los años. Si bien no son los mismos datos para las dos mediciones, es una manera de subsanar esta falta de información ya que es un índice de vital importancia para reflejar la situación económica departamental¹¹.

Cuadro 18: Índice de Desempleo

| Departamento | 2001 | 2010 |
|----------------|-------|-------|
| Capital | 0,149 | 0,667 |
| General Alvear | 1 | 0,741 |
| Godoy Cruz | 0,592 | 1 |
| Guaymallén | 0,712 | 0,352 |
| Junín | 0,268 | 0,119 |
| La Paz | 0,399 | 0,326 |
| Las Heras | 0,781 | 0,543 |
| Lavalle | 0,211 | 0,480 |
| Luján de Cuyo | 0,417 | 0,413 |
| Maipú | 0,386 | 0,543 |
| Malargüe | 0,260 | 0,328 |
| Rivadavia | 0,521 | 0,164 |
| San Carlos | 0,182 | 0,301 |
| San Martín | 0,536 | 0,424 |
| San Rafael | 0,890 | 0,478 |
| Santa Rosa | 0,515 | 0,355 |
| Tunuyán | 0,384 | 0,029 |
| Tupungato | 0 | 0 |

¹¹ Subíndices en tabla 20 del Anexo.

Gráfico 13: Índice de desempleo, 2001 – 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional 2001 y la ECV 2010, D.E.I.E.

3.4.3- Índice de privaciones en economía y empleo (IPEyE)

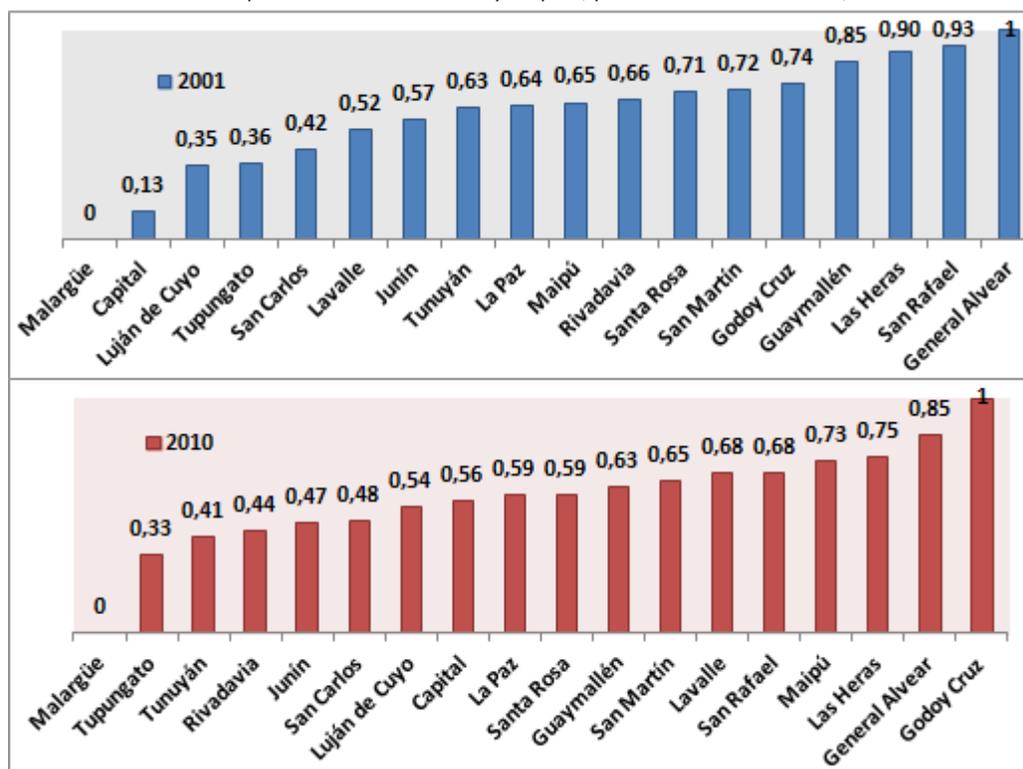
Una vez obtenidos todos los subíndices, se elabora el índice total con distintas ponderaciones. Al efectuar el cálculo considerando el mismo peso a cada subíndice, los resultados son¹²:

¹² Cálculos en tabla 21 del Anexo.

Cuadro 19: Índice de privaciones en economía y empleo - Ponderadores uniformes.

| Departamento | 2001 | 2010 |
|-----------------------|----------|----------|
| Capital | 0,128 | 0,564 |
| General Alvear | 1 | 0,847 |
| Godoy Cruz | 0,742 | 1 |
| Guaymallén | 0,848 | 0,626 |
| Junín | 0,568 | 0,472 |
| La Paz | 0,639 | 0,591 |
| Las Heras | 0,898 | 0,750 |
| Lavalle | 0,522 | 0,681 |
| Luján de Cuyo | 0,348 | 0,539 |
| Maipú | 0,651 | 0,732 |
| Malargüe | 0 | 0 |
| Rivadavia | 0,662 | 0,437 |
| San Carlos | 0,423 | 0,478 |
| San Martín | 0,718 | 0,650 |
| San Rafael | 0,925 | 0,683 |
| Santa Rosa | 0,707 | 0,593 |
| Tunuyán | 0,626 | 0,413 |
| Tupungato | 0,356 | 0,332 |

Gráfico 14: Índice de privaciones en economía y empleo, ponderaciones uniformes, 2001-2010.



Fuente: Elaboración propia.

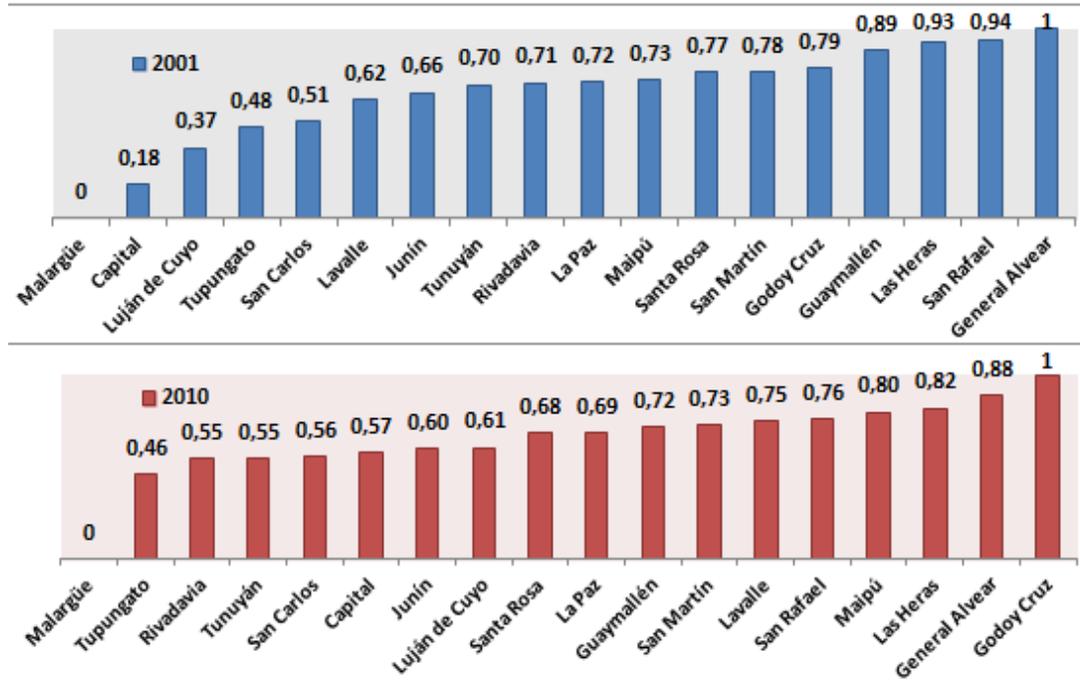
En el cálculo realizado con ponderaciones no uniformes, se otorgó un peso relativo del 60% al complemento del IPBG per cápita y del 40% al índice de desempleo¹³. Los valores obtenidos fueron:

Cuadro 20: Índice de privaciones en economía y empleo - Ponderadores diferentes.

| Departamento | 2001 | 2010 |
|-----------------------|----------|----------|
| Capital | 0,175 | 0,574 |
| General Alvear | 1 | 0,885 |
| Godoy Cruz | 0,793 | 1 |
| Guaymallén | 0,888 | 0,721 |
| Junín | 0,663 | 0,598 |
| La Paz | 0,716 | 0,687 |
| Las Heras | 0,932 | 0,819 |
| Lavalle | 0,622 | 0,754 |
| Luján de Cuyo | 0,371 | 0,605 |
| Maipú | 0,734 | 0,798 |
| Malargüe | 0 | 0 |
| Rivadavia | 0,715 | 0,547 |
| San Carlos | 0,513 | 0,561 |
| San Martín | 0,776 | 0,731 |
| San Rafael | 0,938 | 0,757 |
| Santa Rosa | 0,768 | 0,681 |
| Tunuyán | 0,704 | 0,551 |
| Tupungato | 0,477 | 0,464 |

¹³ Los cálculos para los resultados finales se presentan en la tabla 22 del Anexo.

Gráfico 15: Índice de privaciones en economía y empleo, ponderaciones diferentes, 2001-2010.



Fuente: Elaboración propia.

3.4.4- Conclusiones sobre el IPEyE

En materia de economía y empleo, el mejor posicionado en todas las mediciones es Malargüe, una conclusión inmediata es que es un departamento con ventajas respecto a la minería y a las regalías que recibe, siendo además un municipio con población escasa por lo que el valor de la producción por habitante es elevado y además hay bastantes oportunidades de trabajo que brindan las empresas que se instalan para explotar los recursos naturales de la zona.

Al efectuar comparaciones de los cálculos con ponderaciones iguales de un año al otro:

- ✓ Entre los menos carenciados, Tupungato mejora su posición relativa pasando del cuarto puesto al segundo, empeorando entonces la posición de Capital, que del segundo puesto se aleja hacia el octavo.
- ✓ Por el lado de los de mayores privaciones se encuentra General Alvear en la última posición en el 2001 y en la penúltima en el 2010, ocupando ese año el podio del ranking el departamento de Godoy Cruz (departamento que posee un

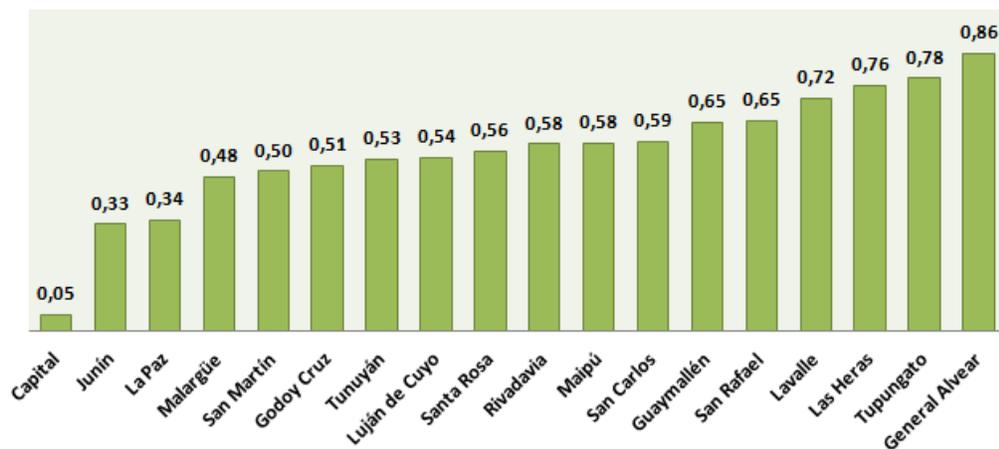
elevado índice de desempleo). Las Heras se presenta en ambos casos dentro de este grupo sin variar su antepenúltimo lugar.

En cuanto a los cálculos con ponderadores no uniformes, ocurre lo mismo que para ponderaciones iguales, ya que las posiciones relativas de los cuatro últimos son idénticas y en cuanto a los cuatro primeros lugares solo se intercambian Tunuyán y Rivadavia en el tercer y cuarto puesto en el año 2010.

3.5- Índice de privaciones por departamentos (IPD)

Con los resultados anteriormente expuestos, se calculó el Índice de Privaciones para los Departamentos (IPD), que surge de realizar la suma simple de los índices anteriores (IPS, IPE e IPEyE) sin aplicarle la fórmula de normalización. Se presenta a continuación el resultado final, utilizando los índices que tienen ponderadores iguales y luego los valores que se obtuvieron con ponderaciones distintas¹⁴:

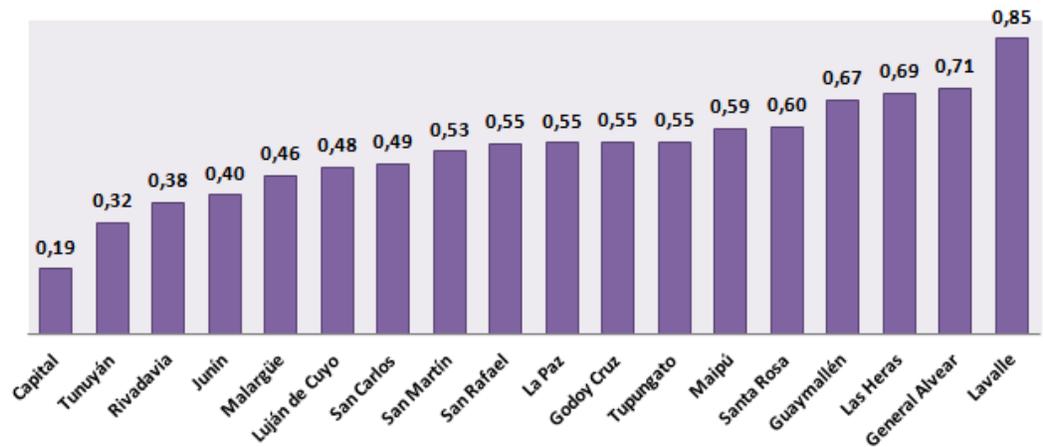
Gráfico 16: Índice de privaciones por departamentos 2001, ponderaciones uniformes.



Fuente: Elaboración propia.

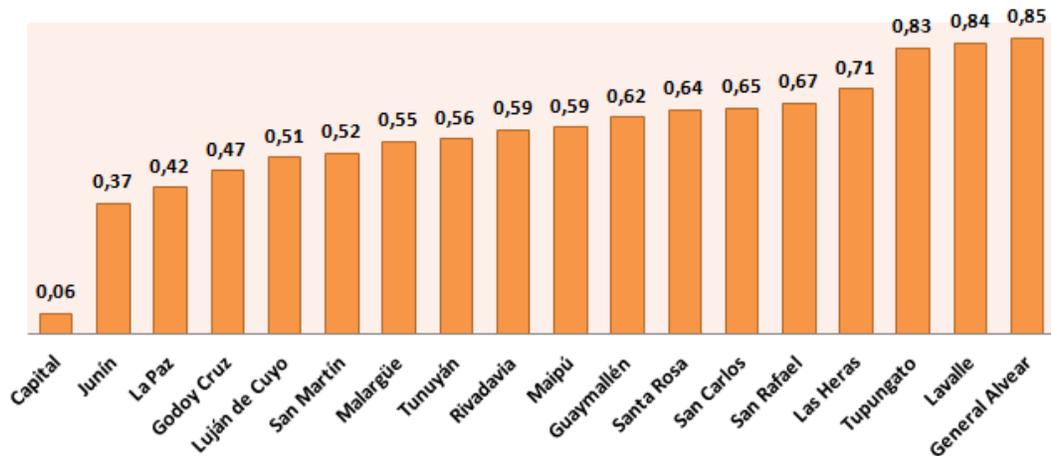
¹⁴ Ver tablas 23 y 24 del Anexo.

Gráfico 17: Índice de privaciones por departamentos 2010, ponderaciones iguales.



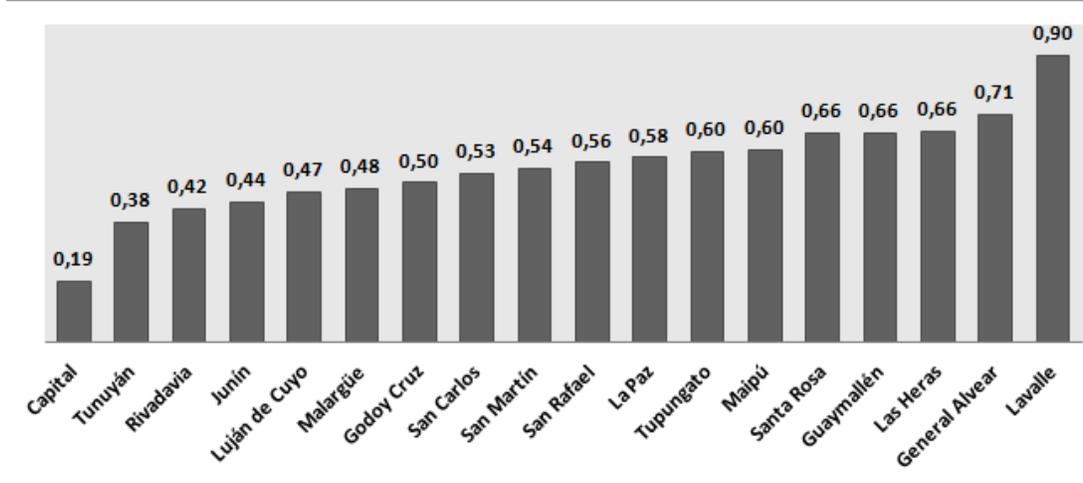
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 18: Índice de privaciones por departamentos 2001, ponderaciones diferentes.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 19: Índice de privaciones por departamentos 2010, ponderaciones diferentes.



Fuente: Elaboración propia.

3.5.1- Conclusiones acerca del IPD

A partir de los resultados obtenidos, podemos observar que en general las posiciones extremas no se han modificado con el correr de los años, ni siquiera al plantear los cálculos de diferentes formas. El departamento Capital, siempre se ha presentado como el de mejor situación respecto a los demás y con una ventaja que es bastante amplia.

Si se observan los datos de un año al otro:

- ✓ Luego de Capital, se presenta Junín en el 2001 y Tunuyán en el 2010 en el segundo puesto ya sea con ponderadores iguales o diferentes. La Paz se encontraba en la tercera posición pero en 2010 pasa a ser reemplazado por Rivadavia, ocupando Junín el cuarto lugar, alejándose de forma significativa La Paz hacia el décimo lugar con ponderaciones iguales y al décimo primero con diferentes. A partir del quinto puesto, ya hay mayores variaciones entre los cálculos según sean las ponderaciones utilizadas.
- ✓ Dentro de los más rezagados, General Alvear está en la última posición en el primer año y Lavalle pasa a ser el de mayores privaciones en el cálculo mas reciente dejando a General Alvear penúltimo.
- ✓ Guaymallén y Las Heras se encuentran dentro del grupo de los más carenciados en ambas mediciones.

El cálculo realizado con diferentes ponderadores no arroja variaciones significativas entre los departamentos que ocupan los extremos del ranking.

Malargüe es el municipio con mayor PBG per cápita no es el de menores privaciones, cumpliéndose lo expuesto al inicio de esta investigación sobre las críticas a las teorías que vinculaban el desarrollo de un país con el crecimiento de su producto bruto, reflejándonos la importancia de incluir variables a la hora de analizar el desarrollo de una población (éste es el municipio que mayores retrasos ha evidenciado en el área de educación).

Si bien la clasificación de los países según su grado de desarrollo se hace sobre la base de cuartiles, si se invirtiera el análisis y se quisiera elaborar un ranking de desarrollo para el 2010, podría decirse que Capital es el único departamento desarrollado dada la amplitud de la diferencia entre los valores obtenidos, siendo General Alvear junto con Lavalle municipios poco desarrollados y quedando el resto dentro de un rango de desarrollo medio.

4- POLÍTICAS MUNICIPALES

Una vez analizadas las situaciones departamentales, se investigará las posibilidades de cada municipio de afrontar estas carencias mediante sus propios recursos¹⁵, la idea aquí es analizar qué grado de autonomía tiene cada distrito para atender las privaciones de sus habitantes. Para ello, primero se analizarán las estructuras de los recursos y gastos municipales, luego los planes sociales que se han venido aplicando y la efectividad que se ha tenido con ellos.

4.1- Recursos municipales

Los datos se han obtenido del Honorable Tribunal de Cuentas de Mendoza (H.T.C.) y de la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de Mendoza (D.E.I.E.) en base a las publicaciones municipales.

En primer lugar se intentó analizar los recursos para el año 2010 pero fue imposible conseguir dicha información para todos los municipios, por lo que se presentará la del año 2008, que son los datos más homogéneos y actualizados a los que se tuvo acceso.

Se observa el total de los recursos corrientes de cada departamento por habitante discriminando entre recursos de jurisdicción municipal y los de otra jurisdicción (que puede ser nacional o provincial):

¹⁵ Se entiende por recursos propios o de origen municipal a aquellos con los que cuenta el Municipio a partir del cobro de tasas, contribuciones o por la prestación de servicios municipales, entre otros, que surgen de su propio Código Tributario y Ordenanza Tarifaria.

Cuadro 21: Recursos departamentales por habitante.

| Departamento | % recursos de jurisdicción municipal por habitante | % recursos de otra jurisdicción por habitante |
|----------------|--|---|
| Capital | 46% | 54% |
| Luján de Cuyo | 29% | 71% |
| Godoy Cruz | 27% | 73% |
| Guaymallén | 23% | 77% |
| Rivadavia | 22% | 78% |
| Maipú | 21% | 79% |
| San Rafael | 21% | 79% |
| Tunuyán | 15% | 85% |
| San Martín | 14% | 86% |
| Las Heras | 13% | 87% |
| General Alvear | 12% | 88% |
| Tupungato | 8% | 92% |
| Junín | 8% | 92% |
| San Carlos | 6% | 94% |
| Malargüe | 5% | 95% |
| Lavalle | 4% | 96% |
| Santa Rosa | 3% | 97% |
| La Paz | 2% | 98% |

Fuente: H.T.C. de Mendoza y D.E.I.E.

En todos los departamentos predominan los recursos que no son de jurisdicción propia, es decir son altamente dependientes de las transferencias de la Provincia y de la Nación, provocando que haya poca correspondencia entre el gasto y el recurso que genera el municipio para financiar ese gasto.

Existe además una gran disparidad entre los distintos departamentos ya que Capital recauda por sí misma casi la mitad de sus ingresos corrientes, mientras que La Paz, solo el 2% de los mismos.

En un trabajo publicado por el Consejo Empresario Mendocino¹⁶, existe un indicador muy interesante, que es la Base Imponible Potencial (BIP) como aproximación de la riqueza relativa de los municipios o de la capacidad contributiva potencial, suponiendo que mientras mayor es el

¹⁶ “Finanzas Públicas Municipales de Mendoza 1999-2007”- Consejo Empresario Mendocino, 2009.

valor de las propiedades mayor es la posibilidad que tiene el departamento para cobrar sus tasas. El mismo se compone del valor catastral de todas las propiedades de cada municipio dividido por el número de habitantes. Se exponen a continuación los datos correspondientes al año 2006, en pesos del año 2000:

Cuadro 22: BIP y servicios municipales.

| Departamento | BIP (avalúo per cap) | Servicios municipales |
|----------------|----------------------|-----------------------|
| Capital | \$ 19.922 | \$ 100 |
| General Alvear | \$ 5.700 | \$ 26 |
| Godoy Cruz | \$ 7.230 | \$ 47 |
| Guaymallén | \$ 5.986 | \$ 27 |
| Junín | \$ 4.359 | \$ 4 |
| La Paz | \$ 2.230 | \$ 2 |
| Las Heras | \$ 4.259 | \$ 21 |
| Lavalle | \$ 3.721 | \$ 10 |
| Luján de Cuyo | \$ 9.761 | \$ 72 |
| Maipú | \$ 4.396 | \$ 32 |
| Malargüe | \$ 4.419 | \$ 15 |
| Rivadavia | \$ 4.586 | \$ 13 |
| San Carlos | \$ 4.729 | \$ 13 |
| San Martín | \$ 5.795 | \$ 22 |
| San Rafael | \$ 5.563 | \$ 24 |
| Santa Rosa | \$ 4.761 | \$ 13 |
| Tunuyán | \$ 4.761 | \$ 19 |
| Tupungato | \$ 5.281 | \$ 7 |

Fuente: Consejo Empresario Mendocino.

Nuevamente se observan las desigualdades antes resaltadas, ya que Capital puede cobrar \$19.992 de avalúo per cápita, mientras que La Paz solo \$2.230. Los demás departamentos quedan dentro del rango de los \$ 4.000 y \$6.000, excepto Lavalle (\$3.721), Godoy Cruz (\$7.230) y Luján de Cuyo (\$9.761).

Otro indicador que se presenta en el mencionado trabajo y que vale la pena recalcar es el denominado “esfuerzo recaudatorio”, que se calcula dividiendo el monto del servicio municipal cobrado per cápita por el BIP e indicándonos, a igual BIP, el monto que recauda cada municipio. El resultado del mismo muestra que todos los departamentos podrían realizar un mayor

esfuerzo, siendo que por ejemplo cada \$10.000 de BIP Luján recauda \$74 mientras que La Paz solo \$8.

Cuadro 23: Servicios municipales respecto de la BIP.

| Departamento | Servicios municipales/BIP |
|----------------|---------------------------|
| Capital | 0,50% |
| General Alvear | 0,45% |
| Godoy Cruz | 0,65% |
| Guaymallén | 0,45% |
| Junín | 0,10% |
| La Paz | 0,08% |
| Las Heras | 0,50% |
| Lavalle | 0,28% |
| Luján de Cuyo | 0,74% |
| Maipú | 0,67% |
| Malargüe | 0,35% |
| Rivadavia | 0,28% |
| San Carlos | 0,27% |
| San Martín | 0,38% |
| San Rafael | 0,43% |
| Santa Rosa | 0,27% |
| Tunuyán | 0,41% |
| Tupungato | 0,12% |

Fuente: Consejo Empresario Mendocino

Si bien es importante aclarar que existen diferencias en cuanto a la estructura tarifaria y de administración en cada municipio, así como también la base sobre la cual se calculan las tasas, los resultados son claros al ver que existen departamentos con porcentajes muy bajos y que con una mejor organización podrían ver aumentar los ingresos de su propia jurisdicción, pudiendo mejorar los servicios que ofrecen a sus habitantes.

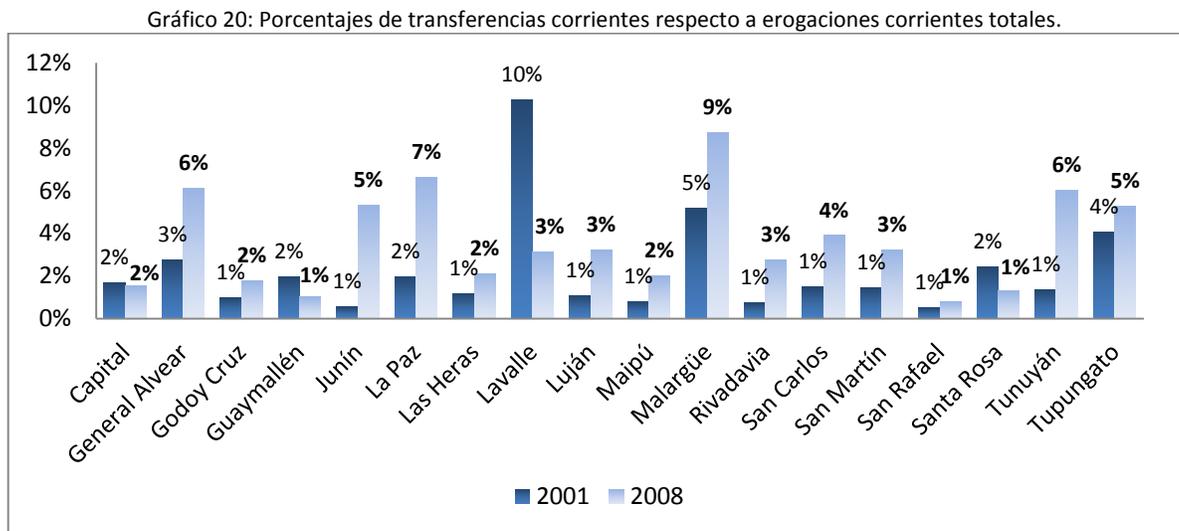
4.2- Erogaciones municipales

En esta sección se analizarán los gastos corrientes de cada departamento con el objetivo de analizar qué proporción dedica cada municipio a financiar planes que tengan como objetivo

paliar las carencias de sus habitantes, es por ello que se han hecho las comparaciones entre las transferencias corrientes y las erogaciones corrientes totales.

En la clasificación de las erogaciones, los municipios deben cumplir con ciertas normas establecidas por el Honorable Tribunal de Cuentas. En el año 1979 se dictó el decreto N° 3.159 en el cual se define cada concepto a presentar en los presupuestos y en el mismo se establece como *“Transferencias Corrientes” a las erogaciones que no involucran una compensación por bienes vendidos o servicios prestados al fisco y cuyos importes no serán reintegrados por los beneficiarios*, por lo que a los fines de esta investigación se tomarán como aquellos gastos destinados a programas y planes sociales del municipio.

En el siguiente gráfico se observa el porcentaje de transferencias corrientes respecto del total de erogaciones para los distintos años bajo estudio (en pesos del año 2000):



Fuente: Honorable Tribunal de Cuentas de Mendoza y D.E.I.E.

En la mayoría de los municipios las erogaciones con este destino han aumentado su participación, excepto en Guaymallén y Lavalle, resultando llamativo el caso de este último, ya que es el departamento que redujo notablemente estas transferencias siendo uno de los más rezagados.

A continuación se presenta el monto por habitante que se otorga a transferencias corrientes (en pesos del año 2000):

Cuadro 24: Transferencias Corrientes
por habitante

| Departamento | 2001 | 2008 |
|--------------|-------|-------|
| Capital | \$ 5 | \$ 6 |
| Gral. Alvear | \$ 4 | \$ 15 |
| Godoy Cruz | \$ 1 | \$ 4 |
| Guaymallén | \$ 2 | \$ 2 |
| Junín | \$ 1 | \$ 13 |
| La Paz | \$ 6 | \$ 42 |
| Las Heras | \$ 1 | \$ 3 |
| Lavalle | \$ 16 | \$ 8 |
| Luján | \$ 2 | \$ 7 |
| Maipú | \$ 1 | \$ 4 |
| Malargüe | \$ 15 | \$ 62 |
| Rivadavia | \$ 1 | \$ 6 |
| San Carlos | \$ 3 | \$ 13 |
| San Martín | \$ 1 | \$ 6 |
| San Rafael | \$ 1 | \$ 1 |
| Santa Rosa | \$ 5 | \$ 5 |
| Tunuyán | \$ 2 | \$ 15 |
| Tupungato | \$ 5 | \$ 15 |

Fuente: H.T.C. de Mendoza y D.E.I.E

En general, cada municipalidad otorga entre \$1 y \$10 por habitante, excepto La Paz y Malargüe cuyos montos son \$42 y \$62 respectivamente para el año 2008. Ambos son municipios con baja densidad poblacional por lo que el monto transferido per cápita es elevado.

Se comparan a continuación las variaciones observadas en la posición del ranking del IPD en las dos mediciones y la modificación en las transferencias corrientes por habitante en pesos constantes entre los años bajo estudio para cada departamento:

Cuadro 25: IPD vs. transferencias corrientes; 2001-2010

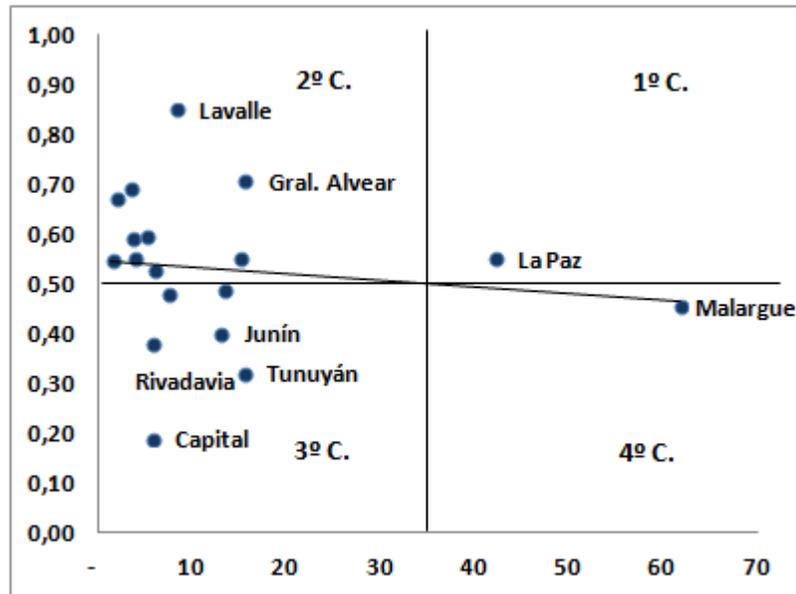
| Departamento | Δ Posición IPD | Transferencias Corrientes por habitante | | |
|----------------|----------------|---|---------|---|
| | | 2001 | 2008 | Δ |
| Capital | → | \$ 4,8 | \$ 5,7 | ↑ |
| General Alvear | ↑ | \$ 4,1 | \$ 15,4 | ↑ |
| Godoy Cruz | ↑ | \$ 1,4 | \$ 3,8 | ↑ |
| Guaymallén | ↓ | \$ 2,0 | \$ 1,8 | ↓ |
| Junín | ↓ | \$ 0,7 | \$ 12,9 | ↑ |
| La Paz | ↑ | \$ 6,1 | \$ 41,9 | ↑ |
| Las Heras | ↑ | \$ 1,0 | \$ 3,4 | ↑ |
| Lavalle | ↓ | \$ 15,9 | \$ 8,2 | ↓ |
| Luján de Cuyo | ↑ | \$ 1,6 | \$ 7,4 | ↑ |
| Maipú | ↓ | \$ 0,8 | \$ 3,6 | ↑ |
| Malargüe | ↓ | \$ 15,3 | \$ 61,7 | ↑ |
| Rivadavia | ↑ | \$ 0,9 | \$ 5,6 | ↑ |
| San Carlos | ↓ | \$ 2,5 | \$ 13,3 | ↑ |
| San Martín | ↓ | \$ 1,4 | \$ 5,9 | ↑ |
| San Rafael | ↓ | \$ 0,6 | \$ 1,3 | ↑ |
| Santa Rosa | → | \$ 4,5 | \$ 5,0 | ↑ |
| Tunuyán | ↑ | \$ 1,9 | \$ 15,3 | ↑ |
| Tupungato | ↓ | \$ 5,4 | \$ 14,9 | ↑ |

Fuente: Elaboración propia.

Solo hay dos departamentos en los cuales el nivel de privaciones aumentó y el monto de la transferencia per cápita disminuyó. En el caso de Guaymallén, la variación en el monto es mínima y la variación en la posición relativa de un año al otro no es tan amplia como el salto de Lavalle, que pasa a ser el municipio de mayores privaciones en el 2010, siendo que el importe de la transferencia por habitante se redujo a la mitad, dato que es destacable debido a que debe hacer frente a mayores necesidades de sus habitantes.

Si se analiza la relación entre el IPD de cada departamento en la última medición y las transferencias corrientes por habitante (del año 2008), sería de esperar que aquellos con mayores transferencias presentaran menor IPD, es decir, se encontrarán en el cuarto cuadrante:

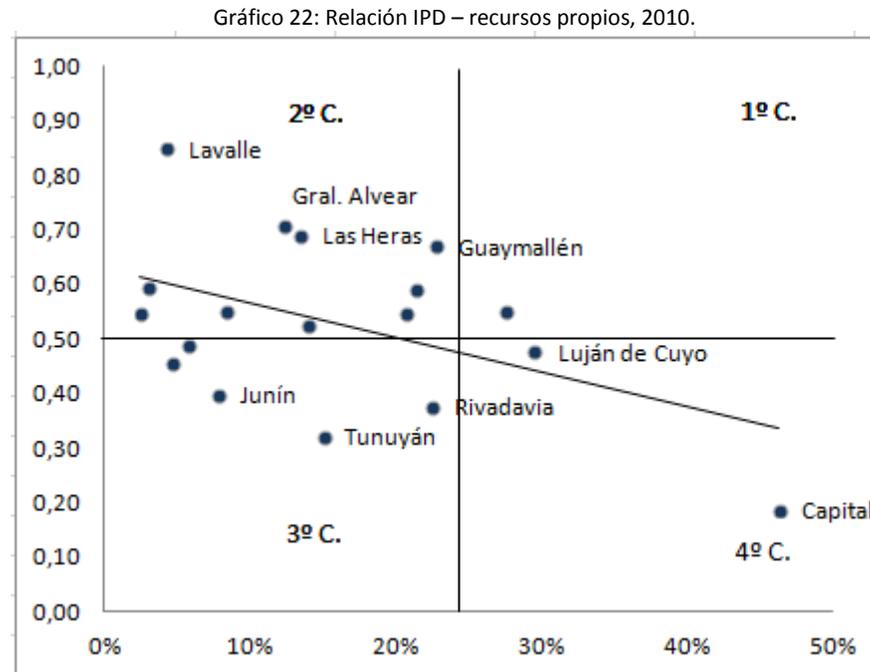
Gráfico 21: Relación IPD – transferencias corrientes, 2010.



Fuente: Elaboración propia

Se observa que la mayoría de los municipios se encuentran en un nivel entre medio y alto de privaciones, con montos de transferencias que no superan los \$20 por habitante, siendo Malargüe el departamento con mayor nivel de transferencias per cápita, encontrándose en “el medio” del ranking, es decir con un nivel de privaciones promedio. Lavalle es el municipio que presenta el menor monto de transferencias y que se encuentra en el podio del ranking.

Por el lado de los ingresos que perciben los municipios, también sería de esperar que aquellos con mayor porcentaje de recursos de jurisdicción propia tuviesen menor IPD:



Fuente: Elaboración propia.

Capital es el municipio con mayor independencia de recursos y que presenta el menor IPD para el año 2010, mientras que la mayoría de los departamentos con niveles altos de privaciones tienen porcentajes de recursos propios relativamente bajos. Lavalle es nuevamente el departamento que se encuentra en la situación más complicada, con menor independencia de recursos y mayores carencias.

4.3- Políticas sociales municipales

4.3.1- Conceptualización

Se llama política social al “conjunto más o menos coherente de principios y acciones gestionadas por el Estado, que determinan la distribución y el control social del bienestar de una población por vía política”¹⁷. Es decir, la política social asume funciones que combinan elementos de protección, bienestar, ciudadanía y cohesión social.

La CEPAL estableció en el año 2000 los principios rectores que deben seguir las políticas sociales, ellos son la universalidad, la solidaridad y la eficiencia.

¹⁷ SERRANO, Claudia, “Claves de la política social para la pobreza”, Asesorías para el desarrollo, Chile, 2005.

Para el mencionado organismo, la universalidad de la cobertura, es un "principio ético básico" y está vinculado con el principio de solidaridad que postula la participación en el financiamiento de la política social de acuerdo con la capacidad económica de cada uno y la selectividad como forma de asegurar que los servicios sociales lleguen a la población más pobre en cada país o comunidad. Por otra parte, la solidaridad se basa en la noción de que el bienestar individual y social son mutuamente interdependientes. El tercer principio, el de la eficiencia, permite potenciar los principios anteriores, al evitar el derroche, desaprovechamiento o uso no prioritario de los recursos que disminuyen la equidad social. Aquí es indispensable la transparencia, el control y una mayor autonomía de las instituciones involucradas.

4.3.2- Estructura de las políticas sociales¹⁸

La política social ha ido variando a lo largo del tiempo de acuerdo a la modificación en las funciones que se consideraban debían ser responsabilidad del Estado. Se ha pasado desde una visión que favorecía la acción colectiva y organizada desde el Estado, a una que promueve la liberalización y una definición subsidiaria del rol del Estado junto con una descentralización de sus funciones, asignándole mayor peso al mercado.

Actualmente el **objetivo central** de la política social es el combate de la pobreza por medio de la utilización selectiva del gasto social, generando una creciente presencia de programas focalizados que han resultado insuficientes para alcanzar este objetivo. Esto se ha debido a que en realidad se deben atacar las causas estructurales de la pobreza, vinculando las acciones de la política económica con sus efectos sociales y haciéndose imprescindible la incorporación de nuevas dimensiones al diseño de estas políticas (dimensiones por ejemplo de distribución del ingreso, la desigualdad y la justicia social).

En cuanto a la **cobertura** de la política social, la discusión ha girado siempre en torno a la “universalidad vs. selectividad” de los programas sociales. Con el correr de los años, se ha reconocido la necesidad de la racionalización del gasto social y ha aparecido en escena la “focalización” con el objetivo de concentrar el gasto en grupos-meta previamente definidos.

¹⁸ SOTTOLI, Susana. “La política social en América Latina: Diez dimensiones para el análisis y el diseño de políticas”, Papeles de población número 34, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México; 2002.

Al definir a los **actores** de la política social, la estrategia consiste en fortalecer las capacidades estatales de coordinación y regulación, transfiriendo simultáneamente determinadas competencias de ejecución a entes estatales descentralizados, ONGs, organizaciones con fines de lucro, grupos locales e informales e incluso familias.

En la práctica, ha quedado demostrado que la introducción de mecanismos de economía de mercado en la organización y/o gestión de los servicios sociales ha contribuido a agudizar las inequidades sociales existentes, por lo que se requiere una participación más activa del Estado como regulador para asegurar un acceso igualitario a los servicios. A esto se debe agregar que la utilización de técnicas inadecuadas de gestión facilitan el uso ineficiente y arbitrario de recursos con fines ajenos a los perseguidos con los programas sociales, facilitando el clientelismo y corrupción por lo que es clave la acción de monitoreo de la misma ciudadanía. La situación deseable siempre será aquella en la que el criterio de eficiencia orienta la acción social.

Con respecto a la **financiación** de estos programas, hoy en día es cada vez más aceptada la idea de que la diversificación de fuentes puede ser una alternativa para la potenciación de recursos para la acción social. Sin embargo, el énfasis en la creciente necesidad de equidad social hace que el mecanismo resultante de las fuerzas del mercado sean insuficientes, recuperando el rol del gasto social público como mecanismo redistributivo. Las fuentes de este gasto se localizan en las fuentes nacionales de financiación, sobre todo provenientes de la política fiscal (impuestos).

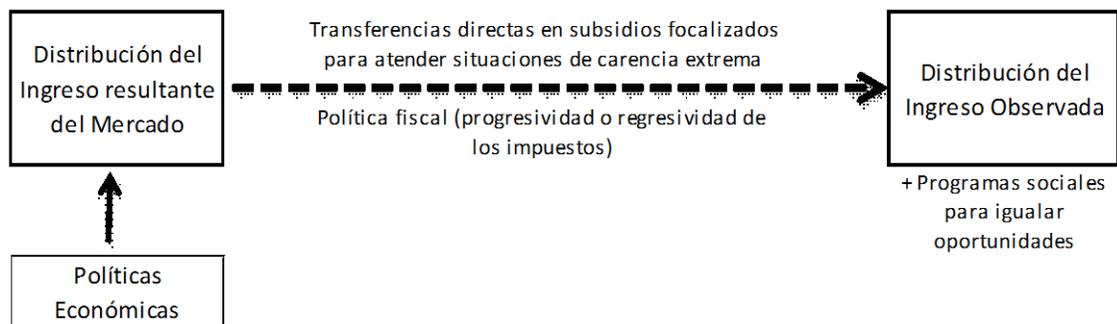
Tradicionalmente, la prioridad de la acción pública giró en torno a los **ámbitos** de “educación, seguridad social y salud”. Con el correr de los años, esta visión se fue ampliando incluyendo desde la erradicación de la pobreza a través de programas sociales compensatorios y focalizados, hasta aspectos ambientales y de ciudadanía. Esta visión más compleja de los fenómenos sociales, debería llevar a una mejor definición de las estrategias para romper los ciclos de reproducción y transmisión de la pobreza.

En cuanto a la **relación entre la política social y la política económica**, también ha ido variando. Antiguamente la política social se generaba en forma paralela a las decisiones de política económica. Luego, la política social pasó a ejercer un rol subsidiario a las decisiones de política económica y las restricciones al gasto social han estado en función de las necesidades de

las políticas de austeridad fiscal. En la actualidad, las crecientes evidencias de la existencia de una compleja relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, así como la importancia de la equidad social como eslabón fundamental entre ambos, ha llevado a reconocer la necesidad de que la política económica incorpore ya en su diseño los objetivos sociales. Es decir, el crecimiento económico como objetivo directo de la política económica debe además beneficiar a los estratos más pobres y promover la equidad.

Todas estas modificaciones en la forma de programar y ejecutar la política social se ha debido a la debilidad intrínseca en la noción de una política social compensatoria que acompaña con acciones asistencialistas las decisiones de la política económica mientras ocurre el esperado crecimiento económico, que de por sí traería consigo mayor bienestar de la población, razón por la cual también surgió la necesidad de redefinir la noción de desarrollo y promovió la creación del IDH antes mencionado. Es decir:

Gráfico 22: Relación entre política social y política económica.



Fuente: Elaboración propia.

4.3.4- Principales programas sociales de Mendoza

En líneas generales el municipio cumple un rol meramente administrativo en la ejecución de los programas sociales: solo controla el cumplimiento de los requisitos formales previstos y envía los respectivos formularios para que se produzcan las altas y algunos casos comunica las bajas. En la actualidad se encuentra cerrado el acceso de nuevos beneficiarios.

A continuación se presentan en forma resumida los principales programas sociales que se aplican en Mendoza, según el origen de los fondos que los financian¹⁹.

Cuadro 26: Principales programas sociales de origen nacional.

| PROGRAMAS SOCIALES DE ORIGEN NACIONAL | | | |
|--|---|---|---|
| Programa | Objetivo | Variantes | Prestación |
| EMPLEO COMUNITARIO | Brindar ocupación a trabajadores con discapacidad laboral y baja calificación. | "Actividades Microempendedoras Trabajadores con Discapacidad": promueven experiencias asociativas. | \$150 por mes por 20 o 30 horas semanales en la tarea. |
| | | "Actividades de Servicios y Capacitación de Trabajadores con Discapacidad": promueven capacitación y ejecución de proyectos comunitarios. | |
| FAMILIAS POR LA INCLUSIÓN SOCIAL | Proteger e integrar a las familias en riesgo social. | Componente monetario. | Ingreso monetario variable según cantidad de hijos menores de 19 años a cargo o discapacitados de cualquier edad, con el compromiso de la educación y salud de ellos. |
| | | Componente no monetario. | Desarrollo de capital humano, acceso a talleres, apoyo escolar y formación profesional. |
| JEFAS Y JEFES DE HOGAR | Brindar asistencia monetaria a desocupados jefes/as de hogar con hijos menores de 18 años a cargo o de cualquier edad con discapacidad. | | \$150 por hijo (alumnos regulares y con el calendario de vacunación al día) a cambio de contraprestación con dedicación de entre 4 y 6 horas diarias. |
| SEGURO DE EMPLEO Y CAPACITACIÓN | Brindar apoyo a personas que se encuentran en la búsqueda activa de empleo. | | \$225 por mes y servicios de formación e intermediación laboral a cambio de cumplimiento del plan de búsqueda y aceptación de trabajos acordes. |

¹⁹ La información ha sido obtenida de las páginas web de los municipios y del Ministerio de Desarrollo Social de Mendoza.

Cuadro 27: Principales programas sociales de origen provincial.

| PROGRAMAS SOCIALES DE ORIGEN PROVINCIAL | | | |
|--|---|--|---|
| Programa | Objetivo | Variantes | Prestación |
| PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA | Poroteger e integrar a personas en situación de vulnerabilidad. | Pensión por Vejez. | \$230 por mes a mayores de 65 años desamparados. |
| | | Pensión por Invalidez. | \$230 por mes a mayores de edad discapacitados y desamparados. |
| PROGRAMAS VIA FONDOS DESCENTRALIZADOS | Brindar asistencia a personas en riesgo social. Requieren intervención más activa de cada Municipio. | Inclusión de Derechos para Jóvenes. | Apoyo para la finalización escolar e inserción laboral. |
| | | Emergencia Social, Gestión y Reducción de Riesgos. | Atención a personas en situación de emergencia social y abordaje en caso de catástrofes. |
| | | Derecho Alimentario. | Prestación de servicios para garantizar necesidades alimenticias de personas vulnerables y/o con riesgo nutricional. |
| | | "De la esquina a la escuela". | Beca mensual por 9 meses a jóvenes de entre 14 y 18 años con riesgo social, capacitación y apoyo escolar. |
| | | Servicio cívico voluntario. | Beca mensual por 9 meses a jóvenes de entre 18 y 25 años de edad, capacitación y apoyo en la formación laboral. |
| SEGURO ADOLESCENTE | Facilitar la continuidad en el sistema educativo formal de jóvenes de entre 14 y 17 años. | | Subsidios de \$40; \$80 y \$120 mensuales con contraprestación en sistemas educativos formales o de capacitación y con el seguimiento de casos mediante equipo técnico especializado. |
| NUTRIVALE | Recuperar el estado nutricional de niños menores de 6 años de edad desnutridos, bajo peso, celíacos o con riesgo social y embarazadas o puérperas adolescentes, desnutridas, celíacas o con riesgo social. | | Tickets por \$130 por hogar beneficiario canjeables por alimentos sugeridos en comercios adheridos al Sistema Vale y capacitación y asistencia técnica en las prácticas de nutrición, crianza y desarrollo infantil temprano. |
| VALE MAS | Ampliar la elección de mercadería comestible a hogares en situación de indigencia; con jefes de hogar desempleados y/o con discapacidad e hijos menores de 14 años a cargo y ancianos mayores de 60 años sin cobertura social. Contribuir a la reactivación de los comercios minoristas, mayoristas, productores agrícolas y elaboradores de Mendoza. | | Ticket “Vale Más” mínimo de \$40 que varía según las disponibilidades de los Municipios y según la descentralización otorgada por el decreto pertinente |

Los programas sociales que aplican los municipios son muy variados por lo que se han agrupado de la siguiente forma:

Cuadro 28: Principales programas sociales de origen municipal.

| PROGRAMAS SOCIALES DE ORIGEN MUNICIPAL | | | |
|---|---|--|---|
| Programa | Objetivo | Variantes | Prestación |
| TALLERES SOCIALES | Desarrollar una fuente laboral a personas que no tienen la posibilidad de acceder a aprendizajes pagos, promocionando la adquisición de nuevo material para seguir produciendo. | Mimbrería, tejido, bordado, soldadura, etc. | Aporte del material necesario para impulsar y motivar la producción, enlazado luego con su comercialización y posterior compra de nuevos materiales. |
| MUNICENTROS | Apoyo nutricional y estimulación sociopedagógica y apoyo escolar. | Refuerzo alimentario. | Aporte del material necesario y profesionales especializados en cada temática. |
| | | Desarrollo infantil temprano, niños de 1 a 5 años. | |
| | | Apoyo escolar, para niños de 6 a 12 años. | |
| | | Educación física. | |
| | | Actividades recreativas y culturales. | |
| EMERGENCIA SOCIAL | Atender personas con carencias extremas que se encuentran en riesgo y exclusión social | | Intervención profesional y técnica en la evaluación y asignación de ayudas sociales directas (ASD) evaluando la situación socio-económica y corroborando medios de vida. Contención, orientación y asesoramiento en las diversas problemáticas. |
| ADULTOS MAYORES | Generar un espacio de contención estimulado las diferentes habilidades e intereses de hombres y mujeres a partir de los 50 años de edad. | | Merienda diaria supervisada por nutricionistas y a cargo de coordinadores que acompañan las actividades. |
| FAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA | Promoción y protección de los derechos de niñas/os y adolescentes a través de una red construida por diversas áreas de los Municipios y con representantes de la comunidad. | Área legal. | Asesoramiento en Derecho de Familia.. |
| | | Área Psicológica. | Abordaje grupal. |
| | | Área Social. | Servicios de Protección de Derechos. |
| DISCAPACIDAD | Capacitación, asesoramiento y derivación de las personas con capacidades diferentes. | | Evaluación médica y realización de talleres que promueven el desarrollo de personas con capacidades diferentes. |

Básicamente los programas sociales que se aplican en la provincia de Mendoza son altamente focalizados hacia estratos en situaciones de emergencia social, buscando como objetivo atacar situaciones de pobreza estructural que ha dejado “fuera del sistema” a cierta parte de la población.

4.3.4.4- Alcance de los programas sociales en el Gran Mendoza

Existe en Mendoza un Sistema de Altas de Programas Sociales (APROS) en el cual se lleva un registro de las personas que son beneficiarias de algún plan social en los departamentos del Gran Mendoza. Los datos que se presentan a continuación se han obtenido de la página web oficial del Ministerio de Desarrollo Social y de la D.E.I.E. y lamentablemente no existe información para todos los municipios, solo hay registro de los beneficiarios del Gran Mendoza.

Cuadro 29: Principales programas sociales de origen municipal.

| Departamento | Población 2010 | % Población con NBI 2010 | Población APROS 2002 a 2008 | Distribución de planes por departamento |
|---------------|----------------|--------------------------|-----------------------------|---|
| Capital | 115.041 | 2,8% | 22.447 | 8% |
| Godoy Cruz | 191.903 | 6,6% | 38.337 | 14% |
| Guaymallén | 283.803 | 11% | 43.850 | 16% |
| Luján de Cuyo | 119.888 | 9,8% | 41.562 | 15% |
| Las Heras | 203.666 | 13,5% | 79.250 | 28% |
| Maipú | 172.332 | 8,1% | 53.123 | 19% |
| | 1.086.633 | | 278.569 | 100% |

Fuente: APROS – Ministerio de Desarrollo Social y D.E.I.E.

La población total del Gran Mendoza era en el 2010 de 1.086.633 personas y de ese total 278.569 reciben planes sociales según datos hasta marzo de 2008 (un 26% de la población). Se puede apreciar a partir del cuadro que Las Heras es el departamento que mayores porcentajes de población con NBI presenta y es también el que mayor participación muestra en la inscripción de planes sociales, seguido por Maipú, Luján de Cuyo y Guaymallén.

Comparando el indicador de NBI con el IPD, vemos las posiciones que ocuparon estos departamentos en las mediciones estudiadas, ordenándolos de menor a mayor:

Cuadro 30: IPD Municipios Gran Mendoza

| Departamento | IPD 2010 | % Población con NBI 2010 | Distribución de planes por departamento |
|---------------|----------|--------------------------|---|
| Capital | 0,19 | 2,80% | 8% |
| Godoy Cruz | 0,50 | 6,60% | 14% |
| Luján de Cuyo | 0,47 | 9,80% | 15% |
| Maipú | 0,6 | 8,10% | 19% |
| Guaymallén | 0,66 | 11,00% | 16% |
| Las Heras | 0,66 | 13,50% | 28% |

Fuente: D.E.I.E.

No obstante las variaciones entre Godoy Cruz, Luján de Cuyo y Maipú, el IPD también indica que Guaymallén y Las Heras son los departamentos con mayores carencias del Gran Mendoza, siendo este último el que mayor porción de personas registradas en APROS presenta, por lo que podría establecerse que el IPD está en concordancia con el índice de NBI y que además las políticas sociales se estarían dirigiendo hacia la habitantes del Gran Mendoza con mayores carencias.

A partir del sumario expuesto de programas sociales y del análisis recién planteado, se podría deducir entonces que estos programas cumplirían con los dos primeros principios rectores que deben seguir las políticas sociales según la CEPAL. Ellos son la universalidad y la solidaridad, ya que los beneficiarios de estos programas no tienen capacidad económica para poder financiarlos, siendo que el acceso a los mismos es gratuito y además estarían llegando a la población con mayores necesidades, por lo menos como se pudo verificar entre los habitantes del Gran Mendoza. Con respecto al tercer principio, el de eficiencia, es difícil establecer a priori si el mismo se cumple o no, ya que no se cuenta con información detallada sobre el uso de los fondos destinados a financiarlos, ni tampoco de la selección en la asignación de los beneficiarios. De todos modos, este principio exige la presencia de organismos de control que actualmente no existen y no se cuenta con entes encargados del control del financiamiento de los planes y programas sociales que se han venido aplicando.

5- PROPUESTA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS SEGÚN EL IPD

El objetivo de este apartado consiste en brindar una propuesta para distribuir los recursos coparticipables entre los municipios utilizando como base el IPD aquí calculado.

En primer lugar se hará una breve descripción de la actual ley de coparticipación municipal para luego poder desarrollar la propuesta con mayor claridad.

5.1- Participación municipal de la Provincia de Mendoza

El régimen de transferencias de recursos provinciales a los municipios actualmente vigente está establecido en la ley 6.396 y modificatorias, creada en el año 1996 y cuya vigencia original era hasta el 31/12/2001, pero su validez se mantiene por la sanción de sucesivas prórrogas en cada una de las leyes anuales de presupuesto de Mendoza. Esta ley se sancionó por constantes pujas de aquellas comunas más ineficientes y que necesitaban mayores porcentajes para poder funcionar correctamente, resultando perjudicado principalmente el municipio de Capital.

En el siguiente cuadro se observa la actual distribución de los recursos efectivamente ingresados en la Provincia en términos nominales brutos.

Cuadro 31: Porcentaje de distribución de recursos

| Masa primaria a distribuir | Ley 6.396 | Ley 8.127(*) |
|--|------------------|---------------------|
| Automotor | 70% | 70% |
| Inmobiliario | 14% | 18,8% |
| Ingresos Brutos | 14% | 18,8% |
| Sellos | 14% | 18,8% |
| Coparticipación federal | 14% | 18,8% |
| Regalías petrolíferas, Uraníferas, Gasíferas e Hidroeléctricas | 12% | 12% |

(*) Solo modifica la ley 6.396 en la distribución primaria de algunos recursos a partir del 01/01/2011 con una cláusula transitoria de distribuir recursos un fondo fijo de \$186.000.000 para el ejercicio 2010 según régimen general y deroga Fondos Especiales de Infraestructura Municipal y de Asistencia Municipal que se habían creado en 2007 y 2008 respectivamente.

A su vez, estos montos se distribuyen de la siguiente manera:

Cuadro 32: Distribución secundaria de recursos, ley 6.396

| Distribución secundaria entre Municipios según ley 6.396 | |
|--|--------------------|
| Impuesto y forma de Distribución | % |
| 1) Participación a Municipios | 100% |
| AUTOMOTOR | |
| Proporción directa a la recaudación por departamento | 80% |
| Según régimen general | 20% |
| Población | 13% |
| Partes iguales | 5% |
| Coefficiente de equilibrio del desarrollo regional | 2% |
| INMOBILIARIO | |
| Según régimen general | 100% |
| Población | 65% |
| Partes iguales | 25% |
| Coefficiente de equilibrio del desarrollo regional | 10% |
| RÉGIMEN GENERAL (Ing. Brutos, Sellos, y Coparticipación Federal ley 23.548) | |
| Población | 65% |
| Partes iguales | 25% |
| Coefficiente de equilibrio del desarrollo regional | 10% |
| 2) Fondo Compensador (**) | \$4.100.000 |
| La Paz | 3,85% |
| Capital | 96,15% |

(**) Se creó para compensar a los departamentos que resultaron más perjudicados por el cambio en el criterio de distribución. En 2008 se actualiza a \$9.000.000 (ley 7.837) y en 2010 se actualiza a \$13.000.000 (ley 8.154)

El coeficiente de equilibrio del desarrollo regional que se usa actualmente para el régimen general es fijo, los valores de cada departamento se establecieron al sancionar la ley con el objeto de dejar a todos los municipios en las mismas condiciones respecto al monto que percibían por la anterior ley que se estaba derogando. El artículo 5º de la ley actual establece que dicho coeficiente tiene por finalidad nivelar las sumas que perciben por habitante departamentos con similares características y que para el supuesto caso que se modifique la coparticipación primaria, este índice deberá ser reformulado por decisión de la Honorable Legislatura, teniendo en cuenta los fundamentos para el que fue creado. A tal efecto se divide a la provincia en las siguientes regiones:

- ✓ Municipios con más de 100 mil habitantes: Capital, Godoy Cruz, Guaymallén, San Rafael, Las Heras, Maipú y San Martín.
- ✓ Municipios entre 30 mil y 100 mil habitantes: Luján de Cuyo, Rivadavia, General Alvear, Tunuyán y Junín.
- ✓ Municipios con menos de 30 mil habitantes: Lavalle, San Carlos, Tupungato, Malargüe, Santa Rosa y La Paz.

Los coeficientes son:

Cuadro 33: Coeficientes de equilibrio del desarrollo regional, ley 6.396.

| Departamento | Porcentaje |
|----------------|------------|
| Capital | 0,711% |
| General Alvear | 0,692% |
| Godoy Cruz | 2,257% |
| Guaymallén | 0,803% |
| Junín | 0,183% |
| La Paz | 0,681% |
| Las Heras | 1,797% |
| Lavalle | 0,637% |
| Luján de Cuyo | 0,402% |
| Maipú | 0,906% |
| Malargüe | -0,564% |
| Rivadavia | -0,773% |
| San Carlos | -0,271% |
| San Martín | 0,443% |
| San Rafael | 1,334% |
| Santa Rosa | 0,537% |
| Tunuyán | 0,656% |
| Tupungato | -0,431% |
| Total | 10% |

Fuente: Ley nº 6.396 de la Provincia de Mendoza, 1996.

5.2- Propuesta

Se presenta a continuación una nueva opción para la distribución de los recursos coparticipables. La misma consiste en reestructurar la actual repartición utilizando el Índice de Privaciones como un coeficiente de distribución (Coeficiente de Privaciones Departamentales) reformulando además los porcentajes actuales de reparto.

5.2.1- Coeficiente de Privaciones Departamentales (CPD)

Si se considera que cada municipio debe recibir en función de sus privaciones, es decir:

Porcentaje de recursos a percibir por el municipio = Porcentaje de privaciones del municipio

Entonces, se podría plantear:

$$\% \text{ de recursos a percibir} = \% \text{ de población del municipio} * \frac{\text{Índice de privaciones del municipio}}{\text{Índice de privaciones provincial}}$$

Siendo:

$$\text{Índice de privaciones provincial (IPP)} = \left[\left(\frac{P_1}{P} * IPD_1 \right) + \left(\frac{P_2}{P} * IPD_2 \right) + \dots + \left(\frac{P_{18}}{P} * IPD_{18} \right) \right]$$

$$IPP = \sum_{n=1}^{18} \left(IPD_n * \frac{P_n}{P} \right)$$

Donde:

IPD_n = Índice de privaciones del departamento n

P_n = Población del departamento n

P = Población Total de la Provincia

Al aplicar esta fórmula a los resultados obtenidos en la presente investigación, se obtienen los siguientes porcentajes para cada departamento:

Cuadro 34: Porcentajes de recursos a percibir según IPD, 2001.

| Departamento | 2001 | | | |
|----------------|------|-------------|---------------------------|---------------------------------|
| | IPD | % población | $IPD_n * \frac{P_n}{P}$ | % recursos a percibir según IPD |
| Capital | 0,06 | 7% | 0,00 | 0,72% |
| General Alvear | 0,85 | 3% | 0,02 | 4,21% |
| Godoy Cruz | 0,47 | 12% | 0,05 | 9,59% |
| Guaymallén | 0,62 | 16% | 0,10 | 17,49% |
| Junín | 0,37 | 2% | 0,01 | 1,46% |
| La Paz | 0,42 | 1% | 0,00 | 0,45% |
| Las Heras | 0,71 | 12% | 0,08 | 14,42% |
| Lavalle | 0,84 | 2% | 0,02 | 3,01% |
| Luján de Cuyo | 0,51 | 7% | 0,03 | 5,92% |
| Maipú | 0,59 | 10% | 0,06 | 10,20% |
| Malargüe | 0,55 | 1% | 0,01 | 1,42% |
| Rivadavia | 0,59 | 3% | 0,02 | 3,45% |
| San Carlos | 0,65 | 2% | 0,01 | 2,06% |
| San Martín | 0,52 | 7% | 0,04 | 6,28% |
| San Rafael | 0,67 | 11% | 0,07 | 12,91% |
| Santa Rosa | 0,64 | 1% | 0,01 | 1,14% |
| Tunuyán | 0,56 | 3% | 0,01 | 2,64% |
| Tupungato | 0,83 | 2% | 0,01 | 2,63% |
| | | 100% | IPP Mendoza = 0,57 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

El mismo procedimiento para los resultados del año 2010:

Cuadro 35 Porcentajes de recursos a percibir según IPD, 2010.

| Departamento | 2010 | | | |
|----------------|------|-------------|-------------------------|---------------------------------|
| | IPD | % población | $IPD_n * \frac{P_n}{P}$ | % recursos a percibir según IPD |
| Capital | 0,19 | 7% | 0,01 | 2,29% |
| General Alvear | 0,71 | 3% | 0,02 | 3,45% |
| Godoy Cruz | 0,50 | 11% | 0,06 | 9,99% |
| Guaymallén | 0,66 | 16% | 0,11 | 19,39% |
| Junín | 0,44 | 2% | 0,01 | 1,73% |
| La Paz | 0,58 | 1% | 0,00 | 0,60% |
| Las Heras | 0,66 | 12% | 0,08 | 14,01% |
| Lavalle | 0,90 | 2% | 0,02 | 3,44% |
| Luján de Cuyo | 0,47 | 7% | 0,03 | 5,88% |
| Maipú | 0,60 | 10% | 0,06 | 10,79% |
| Malargüe | 0,48 | 2% | 0,01 | 1,39% |
| Rivadavia | 0,42 | 3% | 0,01 | 2,44% |
| San Carlos | 0,53 | 2% | 0,01 | 1,79% |
| San Martín | 0,54 | 7% | 0,04 | 6,70% |
| San Rafael | 0,56 | 11% | 0,06 | 11,02% |
| Santa Rosa | 0,66 | 1% | 0,01 | 1,12% |
| Tunuyán | 0,38 | 3% | 0,01 | 1,94% |
| Tupungato | 0,60 | 2% | 0,01 | 2,02% |
| | | 100% | IPP Mendoza = 0,55 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

De los resultados expuestos se observa que este coeficiente pretende brindar mayores recursos a aquellos municipios que presentan mayores carencias y tienen mayor densidad poblacional. Es por esto que departamentos como Guaymallén, Las Heras, Maipú y San Rafael presentan altos coeficientes, mientras que Capital, Tunuyán, San Carlos y La Paz muestran coeficientes notablemente inferiores, siendo departamentos menos rezagados o con pocos habitantes.

De los cálculos también se puede concluir que el Índice de Privaciones Provinciales (IPP) del año 2010 es 0,55 e inferior al del 2001, que es igual a 0,57. A continuación se presenta un cuadro en el que se puede observar que son 9 los departamentos que disminuyeron su IPD y 9 también los que lo aumentaron y si bien los del primer grupo concentran tan solo el 43,5% de la

población, la variación en sus índices es mayor que la variación de los que tuvieron mayores privaciones en la última medición, generando un IPP inferior en el año 2010 y reflejando, según este indicador, un avance general de la Provincia de Mendoza.

Cuadro 36 Variaciones IPD

| Departamento | IPD 2001 | IPD 2010 | Δ IPD | POB. 2010 |
|----------------|----------|----------|---------------|----------------|
| Tupungato | 0,826 | 0,597 | -0,228 | 1,87% |
| Tunuyán | 0,562 | 0,377 | -0,185 | 2,84% |
| Rivadavia | 0,588 | 0,416 | -0,172 | 3,24% |
| General Alvear | 0,855 | 0,715 | -0,140 | 2,67% |
| San Carlos | 0,652 | 0,528 | -0,124 | 1,88% |
| San Rafael | 0,666 | 0,563 | -0,103 | 10,81% |
| Malargüe | 0,554 | 0,483 | -0,071 | 1,59% |
| Las Heras | 0,706 | 0,661 | -0,046 | 11,71% |
| Luján de Cuyo | 0,508 | 0,471 | -0,037 | 6,89% |
| Maipú | 0,595 | 0,602 | 0,007 | 9,91% |
| Santa Rosa | 0,644 | 0,656 | 0,012 | 0,94% |
| San Martín | 0,519 | 0,545 | 0,026 | 6,80% |
| Godoy Cruz | 0,470 | 0,501 | 0,031 | 11,04% |
| Guaymallén | 0,624 | 0,656 | 0,033 | 16,32% |
| Lavalle | 0,839 | 0,900 | 0,061 | 2,11% |
| Junín | 0,374 | 0,440 | 0,066 | 2,18% |
| Capital | 0,058 | 0,191 | 0,133 | 6,62% |
| La Paz | 0,421 | 0,579 | 0,159 | 0,58% |
| | | | -0,580 | 100,00% |

43,5%

5.2.2- Formalización de la propuesta

Una vez obtenidos los resultados para cada año analizado, se propone reestructurar los actuales porcentajes de distribución de la siguiente manera:

Cuadro 37: Propuesta de distribución de recursos.

| Distribución secundaria entre Municipios - Propuesta CPD | |
|--|-------------|
| Impuesto y forma de Distribución | % |
| Participación a Municipios | 100% |
| Automotor | |
| Proporción directa a la recaudación por departamento | 80% |
| Según régimen general | 20% |
| Partes iguales | 5% |
| Coficiente de Privaciones Departamentales | 15% |
| Inmobiliario, Ingresos Brutos, Sellos, y Coparticipación Federal ley 23.548 | |
| Partes iguales | 25% |
| Coficiente de Privaciones Departamentales | 75% |

Dado que el Coeficiente de Privaciones Departamentales (CPD) está ponderado por la población y que en su cálculo se consideran las insuficiencias de los departamentos en aspectos básicos para su desarrollo, puede el CPD ser un reemplazo adecuado del factor que distribuye en proporción directa a la población y del Coeficiente de Equilibrio del Desarrollo Regional actualmente vigentes, ayudando a equiparar los montos que perciben los departamentos que se encuentran en similar situación y cumpliendo con el objetivo para el cual fue creado el Coeficiente de Desarrollo original.

Se considera también que dejar el porcentaje de repartición en montos iguales asegura al menos un piso de financiamiento para los municipios y un mínimo estándar de homogeneidad en la prestación de servicios locales, por lo que en esta nueva propuesta se mantendrán las cifras actualmente vigentes.

En resumen, según los cálculos recientemente expuestos, los Coeficientes de Privaciones Departamentales para cada año analizado son:

Cuadro 38: Coeficientes de privaciones departamentales , años 2001 y 2010.

| Departamento | CPD 2001 | CPD 2010 |
|----------------|----------|----------|
| Capital | 0,72% | 2,29% |
| General Alvear | 4,21% | 3,45% |
| Godoy Cruz | 9,59% | 9,99% |
| Guaymallén | 17,49% | 19,39% |
| Junín | 1,46% | 1,73% |
| La Paz | 0,45% | 0,60% |
| Las Heras | 14,42% | 14,01% |
| Lavalle | 3,01% | 3,44% |
| Luján de Cuyo | 5,92% | 5,88% |
| Maipú | 10,20% | 10,79% |
| Malargüe | 1,42% | 1,39% |
| Rivadavia | 3,45% | 2,44% |
| San Carlos | 2,06% | 1,79% |
| San Martín | 6,28% | 6,70% |
| San Rafael | 12,91% | 11,02% |
| Santa Rosa | 1,14% | 1,12% |
| Tunuyán | 2,64% | 1,94% |
| Tupungato | 2,63% | 2,02% |
| Total | 100,00% | 100,00% |

Una de las principales ventajas de este coeficiente es que no es fijo y que permite actualizar la coparticipación de acuerdo a las reales necesidades departamentales, aportando mayor dinamismo a la distribución secundaria de recursos.

5.2.3- Aplicación

En este apartado se pretenden comparar las participaciones de cada departamento en la distribución de la coparticipación según lo percibido con la ley actual en los años bajo estudio y lo que hubiese recibido cada departamento con esta nueva opción²⁰.

Es importante destacar que las porcentajes que se presentan como percibidos han sido calculados en base a la recaudación total por impuesto, distribuyendo luego según los coeficientes de la ley vigente en cada año. En el caso del Impuesto Automotor, solo se tomó el

²⁰ Ver tablas 25 y 26 del Anexo.

20% de la recaudación ya que no se cuenta con la información de la recaudación de cada municipio para poder comparar el 80% restante. Los porcentajes aquí presentados no coinciden con los efectivamente liquidados ya que además no incluyen regalías ni fondos especiales, es decir solo se han considerado los impuestos susceptibles de distribuir según el Coeficiente de Privaciones Departamentales (Impuestos Inmobiliario, Automotor, Ingresos Brutos, Sellos y Coparticipación Federal) efectuando una comparación solo de los montos que se hubiesen modificado con esta propuesta.

Cuadro 39: Comparación de porcentajes propuestos vs. percibidos, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | 2010 | | |
|----------------|-------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|
| | % percibido | % propuesto | Variación | % percibido | % propuesto | Variación |
| Capital | 6,67% | 1,93% | -4,74% | 6,40% | 3,11% | -3,29% |
| General Alvear | 3,90% | 4,55% | 0,65% | 3,82% | 3,98% | 0,16% |
| Godoy Cruz | 11,18% | 8,58% | -2,59% | 10,82% | 8,88% | -1,93% |
| Guaymallén | 12,53% | 14,51% | 1,97% | 12,80% | 15,93% | 3,13% |
| Junín | 3,01% | 2,49% | -0,53% | 2,99% | 2,69% | -0,30% |
| La Paz | 2,46% | 1,73% | -0,74% | 2,44% | 1,84% | -0,60% |
| Las Heras | 10,71% | 12,20% | 1,49% | 10,80% | 11,89% | 1,09% |
| Lavalle | 3,35% | 3,64% | 0,30% | 3,40% | 3,97% | 0,57% |
| Luján de Cuyo | 6,09% | 5,83% | -0,26% | 6,27% | 5,80% | -0,47% |
| Maipú | 8,62% | 9,04% | 0,42% | 8,74% | 9,48% | 0,74% |
| Malargüe | 1,77% | 2,46% | 0,68% | 1,86% | 2,43% | 0,57% |
| Rivadavia | 2,78% | 3,98% | 1,20% | 2,72% | 3,22% | 0,50% |
| San Carlos | 2,28% | 2,94% | 0,65% | 2,34% | 2,73% | 0,40% |
| San Martín | 6,29% | 6,10% | -0,20% | 6,25% | 6,41% | 0,16% |
| San Rafael | 9,87% | 11,07% | 1,20% | 9,75% | 9,66% | -0,09% |
| Santa Rosa | 2,58% | 2,24% | -0,34% | 2,54% | 2,23% | -0,31% |
| Tunuyán | 3,78% | 3,37% | -0,41% | 3,89% | 2,84% | -1,05% |
| Tupungato | 2,13% | 3,36% | 1,23% | 2,17% | 2,90% | 0,73% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección General de Rentas y del Ministerio de Hacienda de la Provincia de Mendoza.

Los departamentos de Capital y Godoy Cruz son los que presentan las mayores variaciones negativas, mientras que Las Heras y Guaymallén las mayores positivas. En general, los municipios con mayores privaciones ven aumentar sus porcentajes y los que se encuentran dentro del grupo de los de menores carencias la ven disminuir.

Un cuadro resumen con todos los indicadores ayudará a efectuar conclusiones en cuanto a la situación de cada departamento con esta nueva propuesta, ordenándolos según el valor obtenido en el Índice de Privaciones por Departamentos aquí calculado para ambos años:

Cuadro 40: Resumen indicadores 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | |
|----------------|-------|-----------|--------|-----------|-----------|---------------|
| | IPD | Población | CPD | Percibido | Propuesto | Variación |
| General Alvear | 0,855 | 2,79% | 4,21% | 3,90% | 4,55% | 0,65% |
| Lavalle | 0,839 | 2,03% | 3,01% | 3,35% | 3,64% | 0,30% |
| Tupungato | 0,826 | 1,81% | 2,63% | 2,13% | 3,36% | 1,23% |
| Las Heras | 0,706 | 11,58% | 14,42% | 10,71% | 12,20% | 1,49% |
| San Rafael | 0,666 | 10,99% | 12,91% | 9,87% | 11,07% | 1,20% |
| San Carlos | 0,652 | 1,79% | 2,06% | 2,28% | 2,94% | 0,65% |
| Santa Rosa | 0,644 | 1,00% | 1,14% | 2,58% | 2,24% | -0,34% |
| Guaymallén | 0,624 | 15,91% | 17,49% | 12,53% | 14,51% | 1,97% |
| Maipú | 0,595 | 9,72% | 10,20% | 8,62% | 9,04% | 0,42% |
| Rivadavia | 0,588 | 3,33% | 3,45% | 2,78% | 3,98% | 1,20% |
| Tunuyán | 0,562 | 2,67% | 2,64% | 3,78% | 3,37% | -0,41% |
| Malargüe | 0,554 | 1,46% | 1,42% | 1,77% | 2,46% | 0,68% |
| San Martín | 0,519 | 6,87% | 6,28% | 6,29% | 6,10% | -0,20% |
| Luján de Cuyo | 0,508 | 6,61% | 5,92% | 6,09% | 5,83% | -0,26% |
| Godoy Cruz | 0,470 | 11,58% | 9,59% | 11,18% | 8,58% | -2,59% |
| La Paz | 0,421 | 0,61% | 0,45% | 2,46% | 1,73% | -0,74% |
| Junín | 0,374 | 2,22% | 1,46% | 3,01% | 2,49% | -0,53% |
| Capital | 0,058 | 7,03% | 0,72% | 6,67% | 1,93% | -4,74% |

Como se mencionó anteriormente, los departamentos con mayores privaciones aumentan su participación en la distribución de recursos, mientras que los de menores privaciones la disminuyen. En ciertos casos, los porcentajes son muy elevados, como Capital, Godoy Cruz, Guaymallén y Las Heras, estos últimos dos probablemente por el peso relativo de su población.

Es importante recalcar que son varios los factores que influyen al obtener el resultado final presentado en el cuadro. Por un lado, el Coeficiente de Privaciones considera en su cálculo no solo el IPD sino que también es ponderado por la población; además los montos aquí expuestos dependen de la recaudación de ese año y un porcentaje importante de ellos (el 25%)

se reparte entre los municipios en montos iguales, pudiendo entonces provocar modificaciones significativas de un año al otro.

Hay dos casos en los cuales las variaciones van en sentido contrario a lo esperado, ellos son Malargüe y Santa Rosa. Por ejemplo, por el lado de Santa Rosa, puede que la ponderación por la población genere un monto inferior al actual ya que el peso relativo de este indicador es muy bajo. Por el lado de Malargüe, se puede destacar que el Coeficiente de Equilibrio del Desarrollo Regional es negativo por lo que también sería esperable que aumente sus porcentajes respecto de los actuales ya que es un municipio que se encuentra dentro de un rango medio de privaciones.

El resumen de resultados para el año 2010 es el siguiente:

Cuadro 41: Resumen indicadores 2010.

| Departamento | 2010 | | | | | |
|----------------|-------|-----------|--------|-----------|-----------|---------------|
| | IPD | Población | CPD | Percibido | Propuesto | Variación |
| Lavalle | 0,900 | 2,11% | 3,44% | 3,40% | 3,97% | 0,57% |
| General Alvear | 0,715 | 2,67% | 3,45% | 3,82% | 3,98% | 0,16% |
| Las Heras | 0,661 | 11,71% | 14,01% | 10,80% | 11,89% | 1,09% |
| Guaymallén | 0,656 | 16,32% | 19,39% | 12,80% | 15,93% | 3,13% |
| Santa Rosa | 0,656 | 0,94% | 1,12% | 2,54% | 2,23% | -0,31% |
| Maipú | 0,602 | 9,91% | 10,79% | 8,74% | 9,48% | 0,74% |
| Tupungato | 0,597 | 1,87% | 2,02% | 2,17% | 2,90% | 0,73% |
| La Paz | 0,579 | 0,58% | 0,60% | 2,44% | 1,84% | -0,60% |
| San Rafael | 0,563 | 10,81% | 11,02% | 9,75% | 9,66% | -0,09% |
| San Martín | 0,545 | 6,80% | 6,70% | 6,25% | 6,41% | 0,16% |
| San Carlos | 0,528 | 1,88% | 1,79% | 2,34% | 2,73% | 0,40% |
| Godoy Cruz | 0,501 | 11,04% | 9,99% | 10,82% | 8,88% | -1,93% |
| Malargüe | 0,483 | 1,59% | 1,39% | 1,86% | 2,43% | 0,57% |
| Luján de Cuyo | 0,471 | 6,89% | 5,88% | 6,27% | 5,80% | -0,47% |
| Junín | 0,440 | 2,18% | 1,73% | 2,99% | 2,69% | -0,30% |
| Rivadavia | 0,416 | 3,24% | 2,44% | 2,72% | 3,22% | 0,50% |
| Tunuyán | 0,377 | 2,84% | 1,94% | 3,89% | 2,84% | -1,05% |
| Capital | 0,191 | 6,62% | 2,29% | 6,40% | 3,11% | -3,29% |

Se observan nuevamente las variaciones esperadas para los departamentos más y menos desarrollados, agregando además nuevas “excepciones” a las ya presentadas en 2001 para Malargüe y Santa Rosa. En este caso, Rivadavia y San Carlos son municipios que si bien

presentan una mejora relativa de un año al otro, el Coeficiente de Desarrollo Regional también es negativo en la actual ley por lo que a pesar de sus avances, la propuesta les continúa otorgando mayores recursos y la variación es positiva.

Otro caso es el de San Martín, en el que se observa un cambio de signo de un año al otro (en 2001, la propuesta "le quita" participación y en 2010 le otorga una mayor). Esto puede ocurrir porque presenta un empeoramiento en su IPD de una medición a la otra y es uno de los municipios más poblados, es decir, el peso relativo de su población es elevado, provocando entonces esta variación. Lo contrario ocurre en San Rafael, que si bien tiene un alto peso en el coeficiente de población, la mejora en su IPD provoca una variación que de positiva pasa a ser negativa en la última medición, disminuyendo su participación en la coparticipación.

La Paz registra un empeoramiento significativo en su posición relativa del ranking del IPD, pero es el departamento de todo el territorio mendocino que menos habitantes posee, por lo también en la última medición se observa una variación negativa (que es menor a la del 2001). Cabe recordar que es el municipio que menor capacidad tenía para recaudar recursos de su propia jurisdicción por lo que es esperable entonces este resultado.

En resumen, se puede observar cómo con esta opción la distribución de recursos se va modificando según las condiciones del municipio, colaborando con aquellos departamentos que mayores necesidades presentan según su estructura (privaciones, población y capacidad recaudatoria) facilitando un progreso más igualitario de la provincia de Mendoza, cumpliendo el mandato constitucional que asigna a la coparticipación de impuestos un componente redistributivo:

"La distribución entre la Nación, las provincias y la ciudad de Buenos Aires y entre éstas, (...) será equitativa, solidaria y dará prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional"²¹.

²¹ Inciso 19 del artículo 75 de la Constitución Nacional Argentina, 1994.

6- CONCLUSIONES

A lo largo de la presente investigación se ha tratado de obtener un pantallazo de las situaciones de los departamentos de Mendoza. Se tomó como base el Índice de Desarrollo Humano, se elaboró un Índice de Privaciones por Departamentos agregando variables para lograr hacerlo más perfectible. A partir del mismo se pudo concluir que en los casi 10 años bajo estudio se presenta una gran disparidad en los desarrollos de los municipios, ya que el departamento de Capital es el que menores carencias posee o, lo que es lo mismo, obtiene el menor valor para el Índice de Privaciones aquí expuesto, tanto en el 2001 como en el 2010, presentando un “gran salto” con respecto al segundo puesto, ocupado por Junín en la primera medición y por Tunuyán en la última.

En el extremo opuesto, los departamentos con mayores carencias son los mismos en ambas mediciones, variando entre General Alvear y Lavalle desde un año al otro.

Si se descompone el análisis, se observa nuevamente que en las 3 áreas estudiadas, con algunas excepciones para el año 2001, es también Capital el menos rezagado, variando en cambio el departamento que se encuentra en el podio del ranking según el área y el año.

En concordancia con las nuevas teorías del desarrollo se pudo comprobar que el departamento con mayor PBG per cápita (Malargüe) no es el más desarrollado si al análisis se le agregan consideraciones de salud y educación, confirmando entonces la relevancia del IDH y en definitiva de la presente investigación.

Según el análisis de recursos de los municipios se pudo concluir que los departamentos son “transferencia-dependientes”, teniendo que sujetarse a los ingresos que reciben desde la Nación o la Provincia ya que es muy bajo el porcentaje de recursos que son de jurisdicción propia, es por esto que mejorar la coparticipación sería una forma adecuada de otorgarles un alivio a aquellos municipios más rezagados para hacer frente a sus necesidades.

Por último, se presentó una propuesta de coparticipación secundaria, otorgándole al Índice de Privaciones un rol fundamental en la distribución y en definitiva en el crecimiento y

desarrollo de los departamentos, fomentando una repartición de recursos más dinámica y con mayor adaptación a la realidad.

Los porcentajes propuestos no difieren altamente de los actuales, pero podrían mejorar la ley vigente. Hay departamentos que perderían posiciones importantes como Capital y Godoy Cruz (dentro de los más desarrollados y con mayores recursos propios) y otros que verían aumentar su participación de forma significativa, como Guaymallén y Las Heras ambos con alto nivel de población y de IPD.

Se considera entonces a esta nueva propuesta como superadora de la actual ley ya que cumple con los componentes redistributivos, tal como lo exige la Constitución Nacional, mediante el uso de variables que aportan mayor certeza al cálculo ya que son un reflejo de las realidades departamentales. Tiene la ventaja además de que puede ir modificándose según las carencias de los municipios en las distintas áreas del desarrollo.

Una segunda propuesta que podría realizarse a partir del presente análisis es la inclusión de indicadores de eficiencia dentro de la ley de coparticipación de manera de beneficiar a aquellos municipios que logren disminuciones en sus niveles de carencias, siendo una forma de fomentar la atención de las necesidades de sus habitantes y mejorando en definitiva la calidad de vida de los mismos.

Esta investigación es tan solo una primera aproximación para conocer la situación actual de nuestra Provincia y pretende ser el puntapié inicial a una mejora en la calidad de información que existe para en definitiva elaborar políticas más adecuadas a las necesidades de los ciudadanos, mejorando la eficacia y la eficiencia del accionar del Estado.

7- BIBLIOGRAFIA

- Ministerio de Economía de la Provincia de Mendoza; *“Indicadores de Desarrollo Humano”*, Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas; 1999.
- SANSONE, Jorge; *“Finanzas Públicas Municipales de Mendoza: 1999-2007”*; Consejo Empresario Mendocino, 2009.
- SEN, Amartya; *“Desarrollo y Libertad”*, trad. de E. Rabasco y L. Toharia; Planeta Argentina; Buenos Aires, 2000.
- SOTTOLI, Susana; *“La política social en América Latina: Diez dimensiones para el análisis y el diseño de políticas”*; Papeles de población número 34, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México; 2002.
- TENNERINI, Sandra Mónica; *“La Relación Provincia – Municipios en Mendoza: Evolución de la coparticipación de impuestos y situación actual”*; Asociación de Administradores Gubernamentales; 2010. Recuperado de www.asociacionag.com.ar

PÁGINAS WEB CONSULTADAS:

- Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de Mendoza; www.deie.mendoza.gov.ar
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos; www.indec.mecon.ar
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; www.pnud.org.ar
- Ministerio de Desarrollo Social y Derechos Humanos; www.social.mendoza.gov.ar/desarrollo/
- Ministerio Hacienda y Finanzas; www.hacienda.mendoza.gov.ar
- Dirección General de Rentas; www.rentas.mendoza.gov.ar
- Ministerio de Desarrollo Humano, Familia y Comunidad. División de Sistemas, Información, Monitoreo y Evaluación; www.social.mendoza.gov.ar/apros_mza/
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, www.cepal.org
- Colegio de Abogados y Procuradores de Mendoza; www.tribunet.com.ar

ANEXO

Tabla 1: Tasas de mortalidad materno, tasas de mortalidad infantil, índices de mortalidad materno- infantil; 2001-2010.

| Departamento | IMM | | IMI | | IMM-I | |
|----------------|------|------|------|------|----------|----------|
| | 2001 | 2010 | 2001 | 2010 | 2001 | 2010 |
| Capital | 0 | 0,42 | 0,52 | 0,04 | 0,36 | 0,27 |
| General Alvear | 0 | 1 | 0,89 | 0,34 | 0,61 | 0,78 |
| Godoy Cruz | 0,08 | 0 | 0,52 | 0,45 | 0,41 | 0,26 |
| Guaymallén | 0 | 0,63 | 0,51 | 0,60 | 0,35 | 0,72 |
| Junín | 0 | 0 | 0,15 | 0,28 | 0,10 | 0,16 |
| La Paz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Las Heras | 0,15 | 0,43 | 0,42 | 0,51 | 0,39 | 0,55 |
| Lavalle | 0,33 | 0,92 | 0,80 | 0,80 | 0,77 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,38 | 0 | 0,58 | 0,69 | 0,66 | 0,40 |
| Maipú | 0 | 0,24 | 0,48 | 0,60 | 0,33 | 0,49 |
| Malargüe | 0 | 0 | 0,98 | 0,73 | 0,67 | 0,43 |
| Rivadavia | 0,26 | 0,74 | 0,35 | 0,45 | 0,42 | 0,69 |
| San Carlos | 1 | 0 | 0,46 | 0,52 | 1 | 0,30 |
| San Martín | 0 | 0,67 | 0,11 | 0,73 | 0,07 | 0,81 |
| San Rafael | 0,08 | 0,24 | 0,77 | 0,41 | 0,58 | 0,38 |
| Santa Rosa | 0 | 0 | 0,80 | 0,64 | 0,55 | 0,37 |
| Tunuyán | 0 | 0 | 0,40 | 0,12 | 0,27 | 0,07 |
| Tupungato | 0,36 | 0 | 1 | 1 | 0,93 | 0,58 |

Tabla 2: Tasas de población sin cobertura de salud, índices de población sin cobertura de salud; 2001-2010.

| Departamento | Tasas | | IPSCS | |
|---------------|-------|-------|----------|------------|
| | 2001 | 2010 | 2001 | 2010 |
| Capital | 13,26 | 3,07 | 0 | 0,08 |
| Gral Alvear | 32,61 | 6,84 | 0,46 | 0,38 |
| Godoy Cruz | 15,01 | 4,92 | 0,04 | 0,23 |
| Guaymallén | 22,59 | 7,96 | 0,22 | 0,46 |
| Junín | 22,71 | 6,21 | 0,22 | 0,33 |
| La Paz | 29,17 | 14,87 | 0,38 | 1,0 |
| Las Heras | 24,32 | 7,48 | 0,26 | 0,43 |
| Lavalle | 46,93 | 11,89 | 0,80 | 0,77 |
| Luján de Cuyo | 19,98 | 2,80 | 0,16 | 0,06 |
| Maipú | 23,74 | 7,51 | 0,25 | 0,43 |
| Malargüe | 55,46 | 6,35 | 1 | 0,34 |
| Rivadavia | 23,35 | 1,99 | 0,24 | 0 |
| San Carlos | 39,63 | 8,98 | 0,63 | 0,54 |
| San Martín | 21,26 | 2,98 | 0,19 | 0,08 |
| San Rafael | 23,12 | 3,96 | 0,23 | 0,15 |
| Santa Rosa | 33,87 | 8,66 | 0,49 | 0,52 |
| Tunuyán | 33,70 | 4,74 | 0,48 | 0,21 |
| Tupungato | 42,09 | 12,51 | 0,68 | 0,82 |

Tabla 3: Índices de centros de salud y su complemento, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | 2010 | | |
|--------------|------------------------|------|-------|------------------------|------|-------|
| | Casos cada 10.000 hab. | ICS | 1-ICS | Casos cada 10.000 hab. | ICS | 1-ICS |
| Capital | 0,54 | 0 | 1 | 0,61 | 0 | 1 |
| Gral Alvear | 2,72 | 0,28 | 0,72 | 3,66 | 0,44 | 0,56 |
| Godoy Cruz | 0,77 | 0,03 | 0,97 | 0,89 | 0,04 | 0,96 |
| Guaymallén | 0,84 | 0,04 | 0,96 | 0,78 | 0,02 | 0,98 |
| Junín | 2,00 | 0,19 | 0,81 | 3,43 | 0,40 | 0,60 |
| La Paz | 2,09 | 0,20 | 0,80 | 4,00 | 0,48 | 0,52 |
| Las Heras | 0,77 | 0,03 | 0,97 | 1,03 | 0,06 | 0,94 |
| Lavalle | 8,40 | 1 | 0 | 7,62 | 1 | 0 |
| Luján | 1,15 | 0,08 | 0,92 | 1,67 | 0,15 | 0,85 |
| Maipú | 1,89 | 0,17 | 0,83 | 2,03 | 0,20 | 0,80 |
| Malargüe | 5,65 | 0,65 | 0,35 | 4,70 | 0,58 | 0,42 |
| Rivadavia | 3,23 | 0,34 | 0,66 | 3,19 | 0,37 | 0,63 |
| San Carlos | 4,23 | 0,47 | 0,53 | 3,98 | 0,48 | 0,52 |
| San Martín | 1,84 | 0,17 | 0,83 | 2,03 | 0,20 | 0,80 |
| San Rafael | 2,59 | 0,26 | 0,74 | 2,82 | 0,32 | 0,68 |
| Santa Rosa | 5,06 | 0,57 | 0,43 | 6,11 | 0,78 | 0,22 |
| Tunuyán | 2,85 | 0,29 | 0,71 | 3,24 | 0,37 | 0,63 |
| Tupungato | 2,10 | 0,20 | 0,80 | 2,46 | 0,26 | 0,74 |

Tabla 4: Índices de hospitales públicos y su complemento, 2001-2009.

| Departamento | 2001 | | | 2009 | | |
|--------------|------------------------|------|-------|------------------------|------|-------|
| | Casos cada 10.000 hab. | IHP | 1-IHP | Casos cada 10.000 hab. | IHP | 1-IHP |
| Capital | 0,36 | 0,34 | 0,66 | 0,26 | 0,26 | 0,74 |
| Gral Alvear | 0,23 | 0,22 | 0,78 | 0,22 | 0,22 | 0,78 |
| Godoy Cruz | 0,16 | 0,16 | 0,84 | 0,10 | 0,10 | 0,90 |
| Guaymallén | 0,08 | 0,08 | 0,92 | 0,07 | 0,07 | 0,93 |
| Junín | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| La Paz | 1,05 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Las Heras | 0,11 | 0,10 | 0,90 | 0,10 | 0,10 | 0,90 |
| Lavalle | 0,31 | 0,30 | 0,70 | 0,27 | 0,27 | 0,73 |
| Luján | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Maipú | 0,13 | 0,12 | 0,88 | 0,12 | 0,12 | 0,88 |
| Malargüe | 0,43 | 0,42 | 0,58 | 0,36 | 0,36 | 0,64 |
| Rivadavia | 0,19 | 0,18 | 0,82 | 0,18 | 0,18 | 0,82 |
| San Carlos | 0,35 | 0,34 | 0,66 | 0,31 | 0,31 | 0,69 |
| San Martín | 0,09 | 0,09 | 0,91 | 0,08 | 0,08 | 0,92 |
| San Rafael | 0,12 | 0,11 | 0,89 | 0,11 | 0,11 | 0,89 |
| Santa Rosa | 0,63 | 0,60 | 0,40 | 0,61 | 0,61 | 0,39 |
| Tunuyán | 0,24 | 0,23 | 0,77 | 0,20 | 0,20 | 0,80 |
| Tupungato | 0,35 | 0,33 | 0,67 | 0,31 | 0,31 | 0,69 |

Tabla 5: Índices camas por hospital y su complemento, 2001-2009.

| Departamento | 2001 | | | 2009 | | |
|--------------|------------------------|------|-------|------------------------|------|-------|
| | Casos cada 10.000 hab. | ICH | 1-ICH | Casos cada 10.000 hab. | ICH | 1-ICH |
| Capital | 69,19 | 1,00 | 0,00 | 60,07 | 1 | 0 |
| Gral Alvear | 23,56 | 0,34 | 0,66 | 19,82 | 0,33 | 0,67 |
| Godoy Cruz | 5,08 | 0,07 | 0,93 | 3,60 | 0,06 | 0,94 |
| Guaymallén | 17,39 | 0,25 | 0,75 | 14,41 | 0,24 | 0,76 |
| Junín | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| La Paz | 19,87 | 0 | 1 | 16,98 | 0 | 1 |
| Las Heras | 5,74 | 0,08 | 0,92 | 5,45 | 0,09 | 0,91 |
| Lavalle | 11,83 | 0,17 | 0,83 | 9,53 | 0,16 | 0,84 |
| Luján | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Maipú | 2,02 | 0,03 | 0,97 | 4,47 | 0,07 | 0,93 |
| Malargüe | 26,93 | 0,39 | 0,61 | 22,05 | 0,37 | 0,63 |
| Rivadavia | 11,41 | 0,16 | 0,84 | 11,89 | 0,20 | 0,80 |
| San Carlos | 13,06 | 0,19 | 0,81 | 10,42 | 0,17 | 0,83 |
| San Martín | 18,81 | 0,27 | 0,73 | 17,93 | 0,30 | 0,70 |
| San Rafael | 15,84 | 0,23 | 0,77 | 14,09 | 0,23 | 0,77 |
| Santa Rosa | 11,38 | 0,16 | 0,84 | 10,99 | 0,18 | 0,82 |
| Tunuyán | 24,45 | 0,35 | 0,65 | 21,03 | 0,35 | 0,65 |
| Tupungato | 8,76 | 0,13 | 0,87 | 7,69 | 0,13 | 0,87 |

Tabla 6: Índices de no centros de salud, índices de no hospitales públicos, índices no camas por hospital, índice de privación de los servicios de salud, 2001-2009/10.

| Departamento | 2001 | | | | | 2009-10 | | | | |
|----------------------|-------|-------|-------|------|----------|---------|-------|-------|------|----------|
| | 1-ICS | 1-IHP | 1-ICH | Σ | IPSS | 1-ICS | 1-IHP | 1-ICH | Σ | IPSS |
| Capital | 1 | 0,66 | 0 | 1,66 | 0,10 | 1,00 | 0,74 | 0,00 | 1,74 | 0,31 |
| Gral Alvear | 0,72 | 0,78 | 0,66 | 2,17 | 0,46 | 0,56 | 0,78 | 0,67 | 2,02 | 0,49 |
| Godoy Cruz | 0,97 | 0,84 | 0,93 | 2,74 | 0,87 | 0,96 | 0,90 | 0,94 | 2,80 | 0,97 |
| Guaymallén | 0,96 | 0,92 | 0,75 | 2,64 | 0,80 | 0,98 | 0,93 | 0,76 | 2,67 | 0,89 |
| Junín | 0,81 | 1,00 | 1 | 2,81 | 0,92 | 0,60 | 1 | 1 | 2,60 | 0,84 |
| La Paz | 0,80 | 0,00 | 0,71 | 1,52 | 0 | 0,52 | 0,00 | 0,72 | 1,23 | 0 |
| Las Heras | 0,97 | 0,90 | 0,92 | 2,78 | 0,90 | 0,94 | 0,90 | 0,91 | 2,75 | 0,94 |
| Lavalle | 0 | 0,70 | 0,83 | 1,53 | 0,01 | 0,00 | 0,73 | 0,84 | 1,57 | 0,21 |
| Luján de Cuyo | 0,92 | 1,00 | 1 | 2,92 | 1 | 0,85 | 1 | 1 | 2,85 | 1 |
| Maipú | 0,83 | 0,88 | 0,97 | 2,67 | 0,82 | 0,80 | 0,88 | 0,93 | 2,61 | 0,85 |
| Malargüe | 0,35 | 0,58 | 0,61 | 1,55 | 0,02 | 0,42 | 0,64 | 0,63 | 1,69 | 0,28 |
| Rivadavia | 0,66 | 0,82 | 0,84 | 2,31 | 0,57 | 0,63 | 0,82 | 0,80 | 2,26 | 0,63 |
| San Carlos | 0,53 | 0,66 | 0,81 | 2,00 | 0,35 | 0,52 | 0,69 | 0,83 | 2,04 | 0,50 |
| San Martín | 0,83 | 0,91 | 0,73 | 2,47 | 0,68 | 0,80 | 0,92 | 0,70 | 2,41 | 0,73 |
| San Rafael | 0,74 | 0,89 | 0,77 | 2,40 | 0,63 | 0,68 | 0,89 | 0,77 | 2,34 | 0,69 |
| Santa Rosa | 0,43 | 0,40 | 0,84 | 1,66 | 0,10 | 0,22 | 0,39 | 0,82 | 1,42 | 0,12 |
| Tunuyán | 0,71 | 0,77 | 0,65 | 2,13 | 0,43 | 0,63 | 0,80 | 0,65 | 2,07 | 0,52 |
| Tupungato | 0,80 | 0,67 | 0,87 | 2,34 | 0,59 | 0,74 | 0,69 | 0,87 | 2,30 | 0,66 |

Tabla 7: Índices de población sin agua corriente, sin acceso a gas de red, sin servicio de cloacas e índice de población con riesgo sanitario, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | |
|----------------|--------------|-------------|-----------------|-----------|----------|
| | Sin agua (1) | Sin gas (2) | Sin cloacas (3) | Σ (4) (*) | IPRS |
| Capital | 0,02 | 0,01 | 0 | 0,01 | 0,01 |
| General Alvear | 0,35 | 0,40 | 0,69 | 0,46 | 0,49 |
| Godoy Cruz | 0 | 0 | 0,02 | 0,00 | 0 |
| Guaymallén | 0,28 | 0,02 | 0,21 | 0,21 | 0,21 |
| Junín | 0,39 | 0,10 | 0,62 | 0,40 | 0,43 |
| La Paz | 0,30 | 0,47 | 1,00 | 0,55 | 0,58 |
| Las Heras | 0,20 | 0,11 | 0,11 | 0,16 | 0,16 |
| Lavalle | 1 | 1 | 0,80 | 0,94 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,36 | 0,06 | 0,43 | 0,32 | 0,34 |
| Maipú | 0,51 | 0,07 | 0,56 | 0,44 | 0,46 |
| Malargüe | 0,48 | 0,68 | 0,99 | 0,67 | 0,71 |
| Rivadavia | 0,56 | 0,14 | 0,67 | 0,51 | 0,54 |
| San Carlos | 0,71 | 0,32 | 0,87 | 0,68 | 0,72 |
| San Martín | 0,40 | 0,11 | 0,56 | 0,39 | 0,41 |
| San Rafael | 0,43 | 0,23 | 0,72 | 0,48 | 0,51 |
| Santa Rosa | 0,88 | 0,35 | 1 | 0,81 | 0,86 |
| Tunuyán | 0,49 | 0,23 | 0,49 | 0,44 | 0,46 |
| Tupungato | 0,70 | 0,26 | 0,87 | 0,66 | 0,70 |

(*) Cálculo (4)= 0,5*(1) + 0,3*(3) + 0,2*(2)

Tabla 8: Índices de población sin agua corriente, sin acceso a gas de red, sin servicio de cloacas e índice de población con riesgo sanitario, 2010.

| Departamento | 2010 | | | | |
|----------------|--------------|-------------|-----------------|-----------|----------|
| | Sin agua (1) | Sin gas (2) | Sin cloacas (3) | Σ (4) (*) | IPRS |
| Capital | 0,03 | 0 | 0 | 0,01 | 0 |
| General Alvear | 0,06 | 0,37 | 0,48 | 0,25 | 0,38 |
| Godoy Cruz | 0 | 0 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| Guaymallén | 0,09 | 0,17 | 0,08 | 0,10 | 0,11 |
| Junín | 0,32 | 0,72 | 0,51 | 0,46 | 0,56 |
| La Paz | 0,28 | 0,29 | 0,44 | 0,33 | 0,38 |
| Las Heras | 0,19 | 0,29 | 0,07 | 0,17 | 0,17 |
| Lavalle | 1 | 1 | 0,75 | 0,88 | 0,90 |
| Luján de Cuyo | 0,46 | 0,31 | 0,32 | 0,39 | 0,36 |
| Maipú | 0,36 | 0,39 | 0,41 | 0,38 | 0,41 |
| Malargüe | 0,45 | 0,47 | 1,00 | 0,62 | 0,77 |
| Rivadavia | 0,40 | 0,58 | 0,45 | 0,45 | 0,50 |
| San Carlos | 0,62 | 0,57 | 0,54 | 0,59 | 0,59 |
| San Martín | 0,36 | 0,50 | 0,37 | 0,39 | 0,43 |
| San Rafael | 0,37 | 0,48 | 0,44 | 0,41 | 0,46 |
| Santa Rosa | 1,00 | 0,86 | 0,98 | 0,97 | 1 |
| Tunuyán | 0,49 | 0,51 | 0,29 | 0,43 | 0,41 |
| Tupungato | 0,40 | 0,46 | 0,39 | 0,41 | 0,43 |

(*) Cálculo (4)= 0,5*(1) + 0,3*(3) + 0,2*(2)

Tabla 8: Índices de chagas, hepatitis, sífilis, tuberculosis e índice de enfermedades de la pobreza, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | IEP |
|----------------|---------|-------|-------|-------|------|----------|
| | IChagas | IHep. | ISíf. | ITub. | Σ | |
| Capital | 0,38 | 0,30 | 0,46 | 0,49 | 1,63 | 0,51 |
| General Alvear | 0,20 | 0,20 | 0,00 | 0,10 | 0,49 | 0,14 |
| Godoy Cruz | 0,41 | 0,57 | 1,00 | 0,20 | 2,18 | 0,69 |
| Guaymallén | 1,00 | 0,90 | 0,62 | 0,61 | 3,13 | 1 |
| Junín | 0,08 | 0,18 | 0,00 | 0,29 | 0,55 | 0,16 |
| La Paz | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,02 | 0,07 | 0 |
| Las Heras | 0,62 | 1,00 | 0,38 | 0,37 | 2,37 | 0,75 |
| Lavalle | 0,21 | 0,25 | 0,15 | 0,12 | 0,73 | 0,22 |
| Luján de Cuyo | 0,40 | 0,47 | 0,23 | 0,34 | 1,44 | 0,45 |
| Maipú | 0,34 | 0,52 | 0,00 | 0,80 | 1,66 | 0,52 |
| Malargüe | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,01 |
| Rivadavia | 0,04 | 0,39 | 0,00 | 0,07 | 0,51 | 0,14 |
| San Carlos | 0,08 | 0,14 | 0,00 | 0,02 | 0,25 | 0,06 |
| San Martín | 0,14 | 0,47 | 0,00 | 1,00 | 1,61 | 0,50 |
| San Rafael | 0,04 | 0,16 | 0,23 | 0,68 | 1,12 | 0,34 |
| Santa Rosa | 0,09 | 0,04 | 0,08 | 0,05 | 0,26 | 0,06 |
| Tunuyán | 0,01 | 0,11 | 0,00 | 0,02 | 0,14 | 0,02 |
| Tupungato | 0,21 | 0,07 | 0,08 | 0,07 | 0,42 | 0,12 |

Tabla 9: Índices de chagas, hepatitis, sífilis, tuberculosis e índice de enfermedades de la pobreza, 2009.

| Departamento | 2009 | | | | | |
|----------------|---------|-------|-------|-------|----------|----------|
| | IChagas | IHep. | ISíf. | ITub. | Σ | IEP |
| Capital | 0,29 | 0,28 | 0,33 | 0,39 | 1,28 | 0,37 |
| General Alvear | 0,10 | 0,15 | 0,02 | 0,10 | 0,37 | 0,10 |
| Godoy Cruz | 0,33 | 0,42 | 0,33 | 0,16 | 1,24 | 0,35 |
| Guaymallén | 1,00 | 0,42 | 1,00 | 1,00 | 3,42 | 1 |
| Junín | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,06 | 0,10 | 0,02 |
| La Paz | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 |
| Las Heras | 0,62 | 0,38 | 0,82 | 0,61 | 2,43 | 0,71 |
| Lavalle | 0,11 | 0,04 | 0,11 | 0,13 | 0,39 | 0,10 |
| Luján de Cuyo | 0,30 | 0,07 | 0,04 | 0,48 | 0,90 | 0,25 |
| Maipú | 0,25 | 0,50 | 0,13 | 0,74 | 1,62 | 0,47 |
| Malargüe | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,07 | 0,01 |
| Rivadavia | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,04 | 0 |
| San Carlos | 0,07 | 0,08 | 0,04 | 0,35 | 0,56 | 0,15 |
| San Martín | 0,01 | 0,06 | 0,11 | 0,35 | 0,53 | 0,14 |
| San Rafael | 0,52 | 0,21 | 0,04 | 0,35 | 1,12 | 0,32 |
| Santa Rosa | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,05 | 0,00 |
| Tunuyán | 0,02 | 1,00 | 0,02 | 0,16 | 1,21 | 0,35 |
| Tupungato | 0,20 | 0,11 | 0,00 | 0,26 | 0,57 | 0,16 |

Tabla 10: Cálculo Índice de Privaciones en Salud, ponderaciones uniformes, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | | IPSALUD |
|----------------|-------|-------|------|------|------|-------|---------|
| | IMM-I | IPSCS | IPSS | IPRS | IEP | Σ (*) | |
| Capital | 0,36 | 0,00 | 0,10 | 0,01 | 0,51 | 0,20 | 0,01 |
| General Alvear | 0,61 | 0,46 | 0,46 | 0,49 | 0,14 | 0,43 | 0,58 |
| Godoy Cruz | 0,41 | 0,04 | 0,87 | 0,00 | 0,69 | 0,40 | 0,51 |
| Guaymallén | 0,35 | 0,22 | 0,80 | 0,21 | 1,00 | 0,52 | 0,79 |
| Junín | 0,10 | 0,22 | 0,92 | 0,43 | 0,16 | 0,37 | 0,42 |
| La Paz | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,58 | 0,00 | 0,19 | 0 |
| Las Heras | 0,39 | 0,26 | 0,90 | 0,16 | 0,75 | 0,49 | 0,73 |
| Lavalle | 0,77 | 0,80 | 0,01 | 1,00 | 0,22 | 0,56 | 0,89 |
| Luján de Cuyo | 0,66 | 0,16 | 1,00 | 0,34 | 0,45 | 0,52 | 0,80 |
| Maipú | 0,33 | 0,25 | 0,82 | 0,46 | 0,52 | 0,48 | 0,69 |
| Malargüe | 0,67 | 1,00 | 0,02 | 0,71 | 0,01 | 0,48 | 0,71 |
| Rivadavia | 0,42 | 0,24 | 0,57 | 0,54 | 0,14 | 0,38 | 0,46 |
| San Carlos | 1,00 | 0,63 | 0,35 | 0,72 | 0,06 | 0,55 | 0,87 |
| San Martín | 0,07 | 0,19 | 0,68 | 0,41 | 0,50 | 0,37 | 0,44 |
| San Rafael | 0,58 | 0,23 | 0,63 | 0,51 | 0,34 | 0,46 | 0,65 |
| Santa Rosa | 0,55 | 0,49 | 0,10 | 0,86 | 0,06 | 0,41 | 0,53 |
| Tunuyán | 0,27 | 0,48 | 0,43 | 0,46 | 0,02 | 0,34 | 0,35 |
| Tupungato | 0,93 | 0,68 | 0,59 | 0,70 | 0,12 | 0,60 | 1 |

(*) $\Sigma = 0,2 * IMM-I + 0,2 * IPSCS + 0,2 * IPSS + 0,2 * IPRS + 0,2 * IEP$

Tabla 11: Cálculo Índice de Privaciones en Salud, ponderaciones uniformes, 2009-10.

| Departamento | 2009-10 | | | | | | IPSALUD |
|---------------|---------|-------|------|------|------|-------|---------|
| | IMM-I | IPSCS | IPSS | IPRS | IEP | Σ (*) | |
| Capital | 0,27 | 0,08 | 0,31 | 0,00 | 0,37 | 0,21 | 0 |
| Gral Alvear | 0,78 | 0,38 | 0,49 | 0,38 | 0,10 | 0,42 | 0,51 |
| Godoy Cruz | 0,26 | 0,23 | 0,97 | 0,02 | 0,35 | 0,37 | 0,37 |
| Guaymallén | 0,72 | 0,46 | 0,89 | 0,11 | 1,00 | 0,63 | 1 |
| Junín | 0,16 | 0,33 | 0,84 | 0,56 | 0,02 | 0,38 | 0,41 |
| La Paz | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,28 | 0,16 |
| Las Heras | 0,55 | 0,43 | 0,94 | 0,17 | 0,71 | 0,56 | 0,82 |
| Lavalle | 1,00 | 0,77 | 0,21 | 0,90 | 0,10 | 0,60 | 0,91 |
| Luján de Cuyo | 0,40 | 0,06 | 1,00 | 0,36 | 0,25 | 0,41 | 0,49 |
| Maipú | 0,49 | 0,43 | 0,85 | 0,41 | 0,47 | 0,53 | 0,75 |
| Malargüe | 0,43 | 0,34 | 0,28 | 0,77 | 0,01 | 0,36 | 0,37 |
| Rivadavia | 0,69 | 0,00 | 0,63 | 0,50 | 0,00 | 0,36 | 0,37 |
| San Carlos | 0,30 | 0,54 | 0,50 | 0,59 | 0,15 | 0,42 | 0,49 |
| San Martín | 0,81 | 0,08 | 0,73 | 0,43 | 0,14 | 0,44 | 0,54 |
| San Rafael | 0,38 | 0,15 | 0,69 | 0,46 | 0,32 | 0,40 | 0,45 |
| Santa Rosa | 0,37 | 0,52 | 0,12 | 1,00 | 0,00 | 0,40 | 0,46 |
| Tunuyán | 0,07 | 0,21 | 0,52 | 0,41 | 0,35 | 0,31 | 0,25 |
| Tupungato | 0,58 | 0,82 | 0,66 | 0,43 | 0,16 | 0,53 | 0,75 |

(*) $\Sigma = 0,2 * IMM-I + 0,2 * IPSCS + 0,2 * IPSS + 0,2 * IPRS + 0,2 * IEP$

Tabla 12: Cálculo Índice de Privaciones en Salud, ponderaciones diferentes, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | | IPSALUD |
|----------------|-------|-------|------|------|------|-------|----------|
| | IMM-I | IPSCS | IPSS | IPRS | IEP | Σ (*) | |
| Capital | 0,36 | 0,00 | 0,10 | 0,01 | 0,51 | 0,19 | 0 |
| General Alvear | 0,61 | 0,46 | 0,46 | 0,49 | 0,14 | 0,43 | 0,58 |
| Godoy Cruz | 0,41 | 0,04 | 0,87 | 0,00 | 0,69 | 0,36 | 0,41 |
| Guaymallén | 0,35 | 0,22 | 0,80 | 0,21 | 1,00 | 0,49 | 0,71 |
| Junín | 0,10 | 0,22 | 0,92 | 0,43 | 0,16 | 0,34 | 0,36 |
| La Paz | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,58 | 0,00 | 0,22 | 0,07 |
| Las Heras | 0,39 | 0,26 | 0,90 | 0,16 | 0,75 | 0,46 | 0,64 |
| Lavalle | 0,77 | 0,80 | 0,01 | 1,00 | 0,22 | 0,61 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,66 | 0,16 | 1,00 | 0,34 | 0,45 | 0,49 | 0,71 |
| Maipú | 0,33 | 0,25 | 0,82 | 0,46 | 0,52 | 0,46 | 0,64 |
| Malargüe | 0,67 | 1,00 | 0,02 | 0,71 | 0,01 | 0,52 | 0,78 |
| Rivadavia | 0,42 | 0,24 | 0,57 | 0,54 | 0,14 | 0,38 | 0,45 |
| San Carlos | 1,00 | 0,63 | 0,35 | 0,72 | 0,06 | 0,57 | 0,91 |
| San Martín | 0,07 | 0,19 | 0,68 | 0,41 | 0,50 | 0,36 | 0,40 |
| San Rafael | 0,58 | 0,23 | 0,63 | 0,51 | 0,34 | 0,45 | 0,62 |
| Santa Rosa | 0,55 | 0,49 | 0,10 | 0,86 | 0,06 | 0,45 | 0,62 |
| Tunuyán | 0,27 | 0,48 | 0,43 | 0,46 | 0,02 | 0,34 | 0,35 |
| Tupungato | 0,93 | 0,68 | 0,59 | 0,70 | 0,12 | 0,61 | 1 |

(*) $\Sigma = 0,2 * IMM-I + 0,2 * IPSCS + 0,15 * IPSS + 0,25 * IPRS + 0,2 * IEP$

Tabla 13: Cálculo Índice de Privaciones en Salud, ponderaciones diferentes, 2009-10.

| Departamento | 2009-10 | | | | | | IPSAUD |
|----------------|---------|-------|------|------|------|-------|----------|
| | IMM-I | IPSCS | IPSS | IPRS | IEP | Σ (*) | |
| Capital | 0,27 | 0,08 | 0,31 | 0,00 | 0,37 | 0,19 | 0 |
| General Alvear | 0,78 | 0,38 | 0,49 | 0,38 | 0,10 | 0,42 | 0,52 |
| Godoy Cruz | 0,26 | 0,23 | 0,97 | 0,02 | 0,35 | 0,32 | 0,29 |
| Guaymallén | 0,72 | 0,46 | 0,89 | 0,11 | 1,00 | 0,60 | 0,92 |
| Junín | 0,16 | 0,33 | 0,84 | 0,56 | 0,02 | 0,37 | 0,40 |
| La Paz | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,29 | 0,24 |
| Las Heras | 0,55 | 0,43 | 0,94 | 0,17 | 0,71 | 0,52 | 0,74 |
| Lavalle | 1,00 | 0,77 | 0,21 | 0,90 | 0,10 | 0,63 | 1 |
| Luján de Cuyo | 0,40 | 0,06 | 1,00 | 0,36 | 0,25 | 0,38 | 0,44 |
| Maipú | 0,49 | 0,43 | 0,85 | 0,41 | 0,47 | 0,51 | 0,72 |
| Malargüe | 0,43 | 0,34 | 0,28 | 0,77 | 0,01 | 0,39 | 0,45 |
| Rivadavia | 0,69 | 0,00 | 0,63 | 0,50 | 0,00 | 0,36 | 0,38 |
| San Carlos | 0,30 | 0,54 | 0,50 | 0,59 | 0,15 | 0,42 | 0,53 |
| San Martín | 0,81 | 0,08 | 0,73 | 0,43 | 0,14 | 0,42 | 0,53 |
| San Rafael | 0,38 | 0,15 | 0,69 | 0,46 | 0,32 | 0,39 | 0,45 |
| Santa Rosa | 0,37 | 0,52 | 0,12 | 1,00 | 0,00 | 0,45 | 0,58 |
| Tunuyán | 0,07 | 0,21 | 0,52 | 0,41 | 0,35 | 0,31 | 0,26 |
| Tupungato | 0,58 | 0,82 | 0,66 | 0,43 | 0,16 | 0,52 | 0,74 |

(*) $\Sigma=0,2*IMM-I + 0,2*IPSCS + 0,15*IPSS + 0,25*IPRS + 0,2*IEP$

Tabla 14: Tasas e índices de analfabetismo, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | 2010 | |
|----------------|------|----------|------|----------|
| | Tasa | IAnalf. | Tasa | IAnalf. |
| Capital | 1,31 | 0,01 | 1,07 | 0,03 |
| General Alvear | 5,77 | 0,63 | 4,00 | 0,66 |
| Godoy Cruz | 1,26 | 0 | 0,93 | 0 |
| Guaymallén | 2,18 | 0,13 | 1,58 | 0,14 |
| Junín | 3,66 | 0,34 | 2,52 | 0,34 |
| La Paz | 5,17 | 0,55 | 3,48 | 0,55 |
| Las Heras | 2,30 | 0,15 | 1,62 | 0,15 |
| Lavalle | 8,16 | 0,97 | 5,12 | 0,90 |
| Lujan de Cuyo | 3,05 | 0,25 | 2,17 | 0,26 |
| Maipú | 3,43 | 0,30 | 2,36 | 0,31 |
| Malargüe | 8,38 | 1 | 5,59 | 1 |
| Rivadavia | 3,93 | 0,37 | 2,42 | 0,32 |
| San Carlos | 5,32 | 0,57 | 3,32 | 0,51 |
| San Martín | 4,11 | 0,40 | 2,56 | 0,35 |
| San Rafael | 4,49 | 0,45 | 2,90 | 0,42 |
| Santa Rosa | 5,96 | 0,66 | 3,70 | 0,59 |
| Tunuyán | 4,52 | 0,46 | 2,67 | 0,37 |
| Tupungato | 6,17 | 0,69 | 3,88 | 0,63 |

Tabla 15: Tasas e índices de repitencia en EGB y polimodal, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | Índice Repitencia |
|----------------|----------|-----------|----------------|-----------------|-------|-------------------|
| | Tasa EGB | IRep. EGB | Tasa Polimodal | IRep. Polimodal | Σ (*) | |
| Capital | 7,39 | 0,068 | 8,27 | 0,73 | 0,33 | 0,34 |
| General Alvear | 12,05 | 0,944 | 7,59 | 0,65 | 0,83 | 0,95 |
| Godoy Cruz | 10,01 | 0,561 | 7,95 | 0,69 | 0,61 | 0,69 |
| Guaymallén | 9,20 | 0,408 | 8,20 | 0,72 | 0,53 | 0,59 |
| Junín | 7,21 | 0,034 | 2,39 | 0,08 | 0,05 | 0,00 |
| La Paz | 7,60 | 0,108 | 6,52 | 0,54 | 0,28 | 0,28 |
| Las Heras | 11,42 | 0,826 | 10,19 | 0,94 | 0,87 | 1,00 |
| Lavalle | 9,72 | 0,506 | 1,65 | 0 | 0,30 | 0,31 |
| Luján de Cuyo | 10,27 | 0,610 | 7,02 | 0,59 | 0,60 | 0,67 |
| Maipú | 9,93 | 0,546 | 5,48 | 0,42 | 0,50 | 0,54 |
| Malargüe | 7,02 | 0,000 | 7,26 | 0,62 | 0,25 | 0,24 |
| Rivadavia | 10,58 | 0,668 | 7,30 | 0,62 | 0,65 | 0,73 |
| San Carlos | 7,43 | 0,076 | 8,21 | 0,72 | 0,33 | 0,34 |
| San Martín | 8,20 | 0,221 | 6,32 | 0,51 | 0,34 | 0,35 |
| San Rafael | 8,56 | 0,288 | 5,52 | 0,42 | 0,34 | 0,35 |
| Santa Rosa | 7,24 | 0,040 | 6,36 | 0,52 | 0,23 | 0,22 |
| Tunuyán | 8,69 | 0,313 | 10,75 | 1 | 0,59 | 0,65 |
| Tupungato | 12,35 | 1,000 | 5,78 | 0,45 | 0,78 | 0,89 |

(*) $\Sigma=0,6*IRep. EGB + 0,4*IRep. Polimodal$

Tabla 16: Tasas e índices de repitencia en EGB y polimodal, 2008.

| Departamento | 2008 | | | | | |
|----------------|----------|----------|----------------|-----------------|-------|-------------------|
| | Tasa EGB | IRep.EGB | Tasa Polimodal | IRep. Polimodal | Σ (*) | Índice Repitencia |
| Capital | 5,48 | 0 | 4,72 | 0 | 0,00 | 0 |
| General Alvear | 11,92 | 0,79 | 6,46 | 0,17 | 0,54 | 0,67 |
| Godoy Cruz | 8,94 | 0,42 | 8,54 | 0,37 | 0,40 | 0,50 |
| Guaymallén | 11,10 | 0,69 | 5,46 | 0,07 | 0,44 | 0,55 |
| Junín | 7,98 | 0,31 | 4,65 | 0 | 0,18 | 0,23 |
| La Paz | 10,99 | 0,68 | 14,91 | 1 | 0,81 | 1 |
| Las Heras | 10,86 | 0,66 | 9,71 | 0,49 | 0,59 | 0,73 |
| Lavalle | 13,63 | 1 | 4,94 | 0,02 | 0,61 | 0,76 |
| Luján de Cuyo | 9,72 | 0,52 | 6,18 | 0,14 | 0,37 | 0,46 |
| Maipú | 7,42 | 0,24 | 5,35 | 0,06 | 0,17 | 0,21 |
| Malargüe | 13,11 | 0,94 | 5,25 | 0,05 | 0,58 | 0,72 |
| Rivadavia | 7,87 | 0,29 | 5,67 | 0,09 | 0,21 | 0,27 |
| San Carlos | 7,40 | 0,24 | 8,45 | 0,37 | 0,29 | 0,36 |
| San Martín | 7,97 | 0,30 | 7,00 | 0,22 | 0,27 | 0,34 |
| San Rafael | 8,41 | 0,36 | 8,78 | 0,40 | 0,38 | 0,47 |
| Santa Rosa | 9,13 | 0,45 | 12,15 | 0,73 | 0,56 | 0,70 |
| Tunuyán | 7,20 | 0,21 | 5,05 | 0,03 | 0,14 | 0,17 |
| Tupungato | 9,47 | 0,49 | 4,84 | 0,01 | 0,30 | 0,37 |

(*) $\Sigma=0,6*IRep. EGB + 0,4*IRep. Polimodal$

Tabla 17: Cálculo Índice de Privaciones en Educación, ponderadores iguales, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|----------------|-----------|-------------|-------|------|-----------|-------------|-------|------|
| | IAnalfab. | IRepitencia | Σ (*) | IPE | IAnalfab. | IRepitencia | Σ (*) | IPE |
| Capital | 0,01 | 0,34 | 0,17 | 0,01 | 0,03 | 0 | 0,01 | 0 |
| General Alvear | 0,63 | 0,95 | 0,79 | 1 | 0,66 | 0,67 | 0,67 | 0,77 |
| Godoy Cruz | 0 | 0,69 | 0,34 | 0,28 | 0 | 0,50 | 0,25 | 0,28 |
| Guaymallén | 0,13 | 0,59 | 0,36 | 0,31 | 0,14 | 0,55 | 0,34 | 0,39 |
| Junín | 0,34 | 0 | 0,17 | 0 | 0,34 | 0,23 | 0,28 | 0,32 |
| La Paz | 0,55 | 0,28 | 0,41 | 0,39 | 0,55 | 1 | 0,77 | 0,90 |
| Las Heras | 0,15 | 1 | 0,57 | 0,65 | 0,15 | 0,73 | 0,44 | 0,50 |
| Lavalle | 0,97 | 0,31 | 0,64 | 0,75 | 0,90 | 0,76 | 0,83 | 0,96 |
| Lujan de Cuyo | 0,25 | 0,67 | 0,46 | 0,47 | 0,26 | 0,46 | 0,36 | 0,41 |
| Maipú | 0,30 | 0,54 | 0,42 | 0,41 | 0,31 | 0,21 | 0,26 | 0,29 |
| Malargüe | 1 | 0,24 | 0,62 | 0,72 | 1 | 0,72 | 0,86 | 1 |
| Rivadavia | 0,37 | 0,73 | 0,55 | 0,62 | 0,32 | 0,27 | 0,29 | 0,33 |
| San Carlos | 0,57 | 0,34 | 0,46 | 0,46 | 0,51 | 0,36 | 0,43 | 0,50 |
| San Martín | 0,40 | 0,35 | 0,37 | 0,33 | 0,35 | 0,34 | 0,34 | 0,39 |
| San Rafael | 0,45 | 0,35 | 0,40 | 0,38 | 0,42 | 0,47 | 0,44 | 0,51 |
| Santa Rosa | 0,66 | 0,22 | 0,44 | 0,44 | 0,59 | 0,70 | 0,64 | 0,74 |
| Tunuyán | 0,46 | 0,65 | 0,56 | 0,62 | 0,37 | 0,17 | 0,27 | 0,31 |
| Tupungato | 0,69 | 0,89 | 0,79 | 1,00 | 0,63 | 0,37 | 0,50 | 0,57 |

(*) $\Sigma=0,5*\text{IAnalfabetismo} + 0,5*\text{IRepitencia}$

Tabla 18: Cálculo Índice de Privaciones en Educación, ponderadores diferentes, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|----------------|-----------|-------------|--------------|----------|-----------|-------------|--------------|----------|
| | IAnalfab. | IRepitencia | Σ (*) | IPE | IAnalfab. | IRepitencia | Σ (*) | IPE |
| Capital | 0,01 | 0,34 | 0,14 | 0 | 0,03 | 0 | 0,02 | 0 |
| General Alvear | 0,63 | 0,95 | 0,76 | 1 | 0,66 | 0,67 | 0,66 | 0,74 |
| Godoy Cruz | 0 | 0,69 | 0,27 | 0,21 | 0 | 0,50 | 0,20 | 0,21 |
| Guaymallén | 0,13 | 0,59 | 0,31 | 0,27 | 0,14 | 0,55 | 0,30 | 0,33 |
| Junín | 0,34 | 0 | 0,20 | 0,10 | 0,34 | 0,23 | 0,30 | 0,32 |
| La Paz | 0,55 | 0,28 | 0,44 | 0,48 | 0,55 | 1 | 0,73 | 0,81 |
| Las Heras | 0,15 | 1 | 0,49 | 0,55 | 0,15 | 0,73 | 0,38 | 0,42 |
| Lavalle | 0,97 | 0,31 | 0,70 | 0,90 | 0,90 | 0,76 | 0,84 | 0,95 |
| Lujan de Cuyo | 0,25 | 0,67 | 0,42 | 0,44 | 0,26 | 0,46 | 0,34 | 0,37 |
| Maipú | 0,30 | 0,54 | 0,40 | 0,41 | 0,31 | 0,21 | 0,27 | 0,29 |
| Malargüe | 1 | 0,24 | 0,69 | 0,88 | 1 | 0,72 | 0,89 | 1 |
| Rivadavia | 0,37 | 0,73 | 0,52 | 0,60 | 0,32 | 0,27 | 0,30 | 0,32 |
| San Carlos | 0,57 | 0,34 | 0,48 | 0,54 | 0,51 | 0,36 | 0,45 | 0,50 |
| San Martín | 0,40 | 0,35 | 0,38 | 0,38 | 0,35 | 0,34 | 0,34 | 0,38 |
| San Rafael | 0,45 | 0,35 | 0,41 | 0,43 | 0,42 | 0,47 | 0,44 | 0,48 |
| Santa Rosa | 0,66 | 0,22 | 0,48 | 0,55 | 0,59 | 0,70 | 0,63 | 0,71 |
| Tunuyán | 0,46 | 0,65 | 0,54 | 0,63 | 0,37 | 0,17 | 0,29 | 0,32 |
| Tupungato | 0,69 | 0,89 | 0,77 | 1,00 | 0,63 | 0,37 | 0,53 | 0,59 |

(*) $\Sigma=0,6*\text{IAnalfabetismo} + 0,4*\text{IRepitencia}$

Tabla 19: PBG per cápita e índices PBG per cápita, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | 2010 | |
|----------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| | PBG per cáp. | IPBG per cáp. | PBG per cáp. | IPBG per cáp. |
| Capital | 19,11 | 0,67 | 75,35 | 0,42 |
| General Alvear | 3,54 | 0,05 | 14,15 | 0,04 |
| Godoy Cruz | 4,23 | 0,08 | 15,97 | 0,05 |
| Guaymallén | 2,78 | 0,02 | 9,28 | 0,01 |
| Junín | 3,50 | 0,05 | 11,86 | 0,03 |
| La Paz | 3,79 | 0,06 | 14,04 | 0,04 |
| Las Heras | 2,35 | 0 | 7,71 | 0 |
| Lavalle | 4,04 | 0,07 | 15,45 | 0,05 |
| Luján de Cuyo | 16,50 | 0,57 | 41,37 | 0,21 |
| Maipú | 2,93 | 0,02 | 12,35 | 0,03 |
| Malargüe | 27,27 | 1 | 166,91 | 1 |
| Rivadavia | 5,86 | 0,14 | 27,95 | 0,13 |
| San Carlos | 7,49 | 0,21 | 39,29 | 0,20 |
| San Martín | 3,89 | 0,06 | 14,65 | 0,04 |
| San Rafael | 3,95 | 0,06 | 14,51 | 0,04 |
| Santa Rosa | 3,83 | 0,06 | 18,25 | 0,07 |
| Tunuyán | 3,95 | 0,06 | 12,77 | 0,03 |
| Tupungato | 5,78 | 0,14 | 29,04 | 0,13 |

Tabla 20: Tasas e índices de desempleo, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | 2010 | |
|----------------|----------------|------------------|--------------------|------------------|
| | Tasa Desempleo | Indice Desempleo | Tasa Desempleo (*) | Indice Desempleo |
| Capital | 0,23 | 0,15 | 0,04 | 0,67 |
| General Alvear | 0,36 | 1 | 0,04 | 0,74 |
| Godoy Cruz | 0,30 | 0,59 | 0,05 | 1 |
| Guaymallén | 0,32 | 0,71 | 0,02 | 0,35 |
| Junín | 0,25 | 0,27 | 0,01 | 0,12 |
| La Paz | 0,27 | 0,40 | 0,02 | 0,33 |
| Las Heras | 0,33 | 0,78 | 0,03 | 0,54 |
| Lavalle | 0,24 | 0,21 | 0,03 | 0,48 |
| Luján de Cuyo | 0,27 | 0,42 | 0,03 | 0,41 |
| Maipú | 0,27 | 0,39 | 0,03 | 0,54 |
| Malargüe | 0,25 | 0,26 | 0,02 | 0,33 |
| Rivadavia | 0,29 | 0,52 | 0,01 | 0,16 |
| San Carlos | 0,23 | 0,18 | 0,02 | 0,30 |
| San Martín | 0,29 | 0,54 | 0,03 | 0,42 |
| San Rafael | 0,35 | 0,89 | 0,03 | 0,48 |
| Santa Rosa | 0,29 | 0,52 | 0,02 | 0,35 |
| Tunuyán | 0,27 | 0,38 | 0,01 | 0,03 |
| Tupungato | 0,20 | 0 | 0,01 | 0 |

(*) Tasa Desempleo 2010= Desocupados/Población Total

Tabla 21: Índice de privaciones en economía y empleo, ponderadores uniformes, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|----------------|------------|----------------|-------|----------|------------|----------------|-------|----------|
| | IDesempleo | 1-IPBG per cap | Σ (*) | IPEyE | IDesempleo | 1-IPBG per cap | Σ (*) | IPEyE |
| Capital | 0,15 | 0,33 | 0,24 | 0,13 | 0,67 | 0,58 | 0,62 | 0,56 |
| General Alvear | 1 | 0,95 | 0,98 | 1 | 1 | 0,96 | 0,85 | 0,85 |
| Godoy Cruz | 0,59 | 0,92 | 0,76 | 0,74 | 1,00 | 0,95 | 0,97 | 1 |
| Guaymallén | 0,71 | 0,98 | 0,85 | 0,85 | 0,35 | 0,99 | 0,67 | 0,63 |
| Junín | 0,27 | 0,95 | 0,61 | 0,57 | 0,12 | 0,97 | 0,55 | 0,47 |
| La Paz | 0,40 | 0,94 | 0,67 | 0,64 | 0,33 | 0,96 | 0,64 | 0,59 |
| Las Heras | 0,78 | 1 | 0,89 | 0,90 | 0,54 | 1 | 0,77 | 0,75 |
| Lavalle | 0,21 | 0,93 | 0,57 | 0,52 | 0,48 | 0,95 | 0,72 | 0,68 |
| Luján de Cuyo | 0,42 | 0,43 | 0,42 | 0,35 | 0,41 | 0,79 | 0,60 | 0,54 |
| Maipú | 0,39 | 0,98 | 0,68 | 0,65 | 0,54 | 0,97 | 0,76 | 0,73 |
| Malargüe | 0,26 | 0 | 0,13 | 0 | 0,33 | 0 | 0,16 | 0 |
| Rivadavia | 0,52 | 0,86 | 0,69 | 0,66 | 0,16 | 0,87 | 0,52 | 0,44 |
| San Carlos | 0,18 | 0,79 | 0,49 | 0,42 | 0,30 | 0,80 | 0,55 | 0,48 |
| San Martín | 0,54 | 0,94 | 0,74 | 0,72 | 0,42 | 0,96 | 0,69 | 0,65 |
| San Rafael | 0,89 | 0,94 | 0,91 | 0,93 | 0,48 | 0,96 | 0,72 | 0,68 |
| Santa Rosa | 0,52 | 0,94 | 0,73 | 0,71 | 0,35 | 0,93 | 0,64 | 0,59 |
| Tunuyán | 0,38 | 0,94 | 0,66 | 0,63 | 0,03 | 0,97 | 0,50 | 0,41 |
| Tupungato | 0 | 0,86 | 0,43 | 0,36 | 0 | 0,87 | 0,43 | 0,33 |

(*)Σ = 0,5* IDesempleo + 0,5*(1-IPBG per cap.)

Tabla 22: Índice de privaciones en economía y empleo, ponderadores no uniformes, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|----------------|------------|----------------|-------|----------|------------|----------------|-------|----------|
| | IDesempleo | 1-IPBG per cap | Σ (*) | IPE | IDesempleo | 1-IPBG per cap | Σ (*) | IPE |
| Capital | 0,15 | 0,33 | 0,26 | 0,18 | 0,67 | 0,58 | 0,61 | 0,57 |
| General Alvear | 1 | 0,95 | 0,97 | 1 | 1 | 0,96 | 0,87 | 0,89 |
| Godoy Cruz | 0,59 | 0,92 | 0,79 | 0,79 | 1,00 | 0,95 | 0,97 | 1 |
| Guaymallén | 0,71 | 0,98 | 0,87 | 0,89 | 0,35 | 0,99 | 0,73 | 0,72 |
| Junín | 0,27 | 0,95 | 0,68 | 0,66 | 0,12 | 0,97 | 0,63 | 0,60 |
| La Paz | 0,40 | 0,94 | 0,73 | 0,72 | 0,33 | 0,96 | 0,71 | 0,69 |
| Las Heras | 0,78 | 1 | 0,91 | 0,93 | 0,54 | 1 | 0,82 | 0,82 |
| Lavalle | 0,21 | 0,93 | 0,64 | 0,62 | 0,48 | 0,95 | 0,76 | 0,75 |
| Luján de Cuyo | 0,42 | 0,43 | 0,43 | 0,37 | 0,41 | 0,79 | 0,64 | 0,61 |
| Maipú | 0,39 | 0,98 | 0,74 | 0,73 | 0,54 | 0,97 | 0,80 | 0,80 |
| Malargüe | 0,26 | 0 | 0,10 | 0 | 0,33 | 0 | 0,13 | 0 |
| Rivadavia | 0,52 | 0,86 | 0,72 | 0,71 | 0,16 | 0,87 | 0,59 | 0,55 |
| San Carlos | 0,18 | 0,79 | 0,55 | 0,51 | 0,30 | 0,80 | 0,60 | 0,56 |
| San Martín | 0,54 | 0,94 | 0,78 | 0,78 | 0,42 | 0,96 | 0,74 | 0,73 |
| San Rafael | 0,89 | 0,94 | 0,92 | 0,94 | 0,48 | 0,96 | 0,77 | 0,76 |
| Santa Rosa | 0,52 | 0,94 | 0,77 | 0,77 | 0,35 | 0,93 | 0,70 | 0,68 |
| Tunuyán | 0,38 | 0,94 | 0,72 | 0,70 | 0,03 | 0,97 | 0,59 | 0,55 |
| Tupungato | 0 | 0,86 | 0,52 | 0,48 | 0 | 0,87 | 0,52 | 0,46 |

(*)Σ = 0,4* IDesempleo + 0,6*(1-IPBG per cap.)

Tabla 23: Índice de privaciones en salud, educación, economía y empleo e índice de privaciones departamentalizado, ponderadores uniformes, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|----------------|----------|----------|----------|------|----------|----------|----------|------|
| | IPS | IPE | IPEE | IPD | IPS | IPE | IPEE | IPD |
| Capital | 0,01 | 0,01 | 0,13 | 0,05 | 0 | 0 | 0,56 | 0,19 |
| General Alvear | 0,58 | 1,00 | 1 | 0,86 | 0,51 | 0,77 | 0,85 | 0,71 |
| Godoy Cruz | 0,51 | 0,28 | 0,74 | 0,51 | 0,37 | 0,28 | 1 | 0,55 |
| Guaymallén | 0,79 | 0,31 | 0,85 | 0,65 | 1 | 0,39 | 0,63 | 0,67 |
| Junín | 0,42 | 0 | 0,57 | 0,33 | 0,41 | 0,32 | 0,47 | 0,40 |
| La Paz | 0 | 0,39 | 0,64 | 0,34 | 0,16 | 0,90 | 0,59 | 0,55 |
| Las Heras | 0,73 | 0,65 | 0,90 | 0,76 | 0,82 | 0,50 | 0,75 | 0,69 |
| Lavalle | 0,89 | 0,75 | 0,52 | 0,72 | 0,91 | 0,96 | 0,68 | 0,85 |
| Luján de Cuyo | 0,80 | 0,47 | 0,35 | 0,54 | 0,49 | 0,41 | 0,54 | 0,48 |
| Maipú | 0,69 | 0,41 | 0,65 | 0,58 | 0,75 | 0,29 | 0,73 | 0,59 |
| Malargüe | 0,71 | 0,72 | 0 | 0,48 | 0,37 | 1 | 0 | 0,46 |
| Rivadavia | 0,46 | 0,62 | 0,66 | 0,58 | 0,37 | 0,33 | 0,44 | 0,38 |
| San Carlos | 0,87 | 0,46 | 0,42 | 0,59 | 0,49 | 0,50 | 0,48 | 0,49 |
| San Martín | 0,44 | 0,33 | 0,72 | 0,50 | 0,54 | 0,39 | 0,65 | 0,53 |
| San Rafael | 0,65 | 0,38 | 0,93 | 0,65 | 0,45 | 0,51 | 0,68 | 0,55 |
| Santa Rosa | 0,53 | 0,44 | 0,71 | 0,56 | 0,46 | 0,74 | 0,59 | 0,60 |
| Tunuyán | 0,35 | 0,62 | 0,63 | 0,53 | 0,25 | 0,31 | 0,41 | 0,32 |
| Tupungato | 1 | 1 | 0,36 | 0,78 | 0,75 | 0,57 | 0,33 | 0,55 |

Tabla 24: Índice de privaciones en salud, educación, economía y empleo e índice de privaciones departamentalizado, ponderadores diferentes, 2001-2010.

| Departamento | 2001 | | | | 2010 | | | |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | IPS | IPE | IPEE | IPD | IPS | IPE | IPEE | IPD |
| Capital | 0 | 0 | 0,18 | 0,06 | 0 | 0 | 0,57 | 0,19 |
| Gral Alvear | 0,58 | 0,98 | 1 | 0,85 | 0,52 | 0,74 | 0,88 | 0,71 |
| Godoy Cruz | 0,40 | 0,21 | 0,79 | 0,47 | 0,29 | 0,21 | 1 | 0,50 |
| Guaymallén | 0,71 | 0,27 | 0,89 | 0,62 | 0,92 | 0,33 | 0,72 | 0,66 |
| Junín | 0,36 | 0,10 | 0,66 | 0,37 | 0,40 | 0,32 | 0,60 | 0,44 |
| La Paz | 0,07 | 0,48 | 0,72 | 0,42 | 0,24 | 0,81 | 0,69 | 0,58 |
| Las Heras | 0,64 | 0,55 | 0,93 | 0,71 | 0,74 | 0,42 | 0,82 | 0,66 |
| Lavalle | 1 | 0,90 | 0,62 | 0,84 | 1 | 0,95 | 0,75 | 0,90 |
| Luján de Cuyo | 0,71 | 0,44 | 0,37 | 0,51 | 0,44 | 0,37 | 0,61 | 0,47 |
| Maipú | 0,64 | 0,41 | 0,73 | 0,59 | 0,72 | 0,29 | 0,80 | 0,60 |
| Malargüe | 0,78 | 0,88 | 0 | 0,55 | 0,45 | 1 | 0 | 0,48 |
| Rivadavia | 0,45 | 0,60 | 0,71 | 0,59 | 0,38 | 0,32 | 0,55 | 0,42 |
| San Carlos | 0,90 | 0,54 | 0,51 | 0,65 | 0,53 | 0,50 | 0,56 | 0,53 |
| San Martín | 0,40 | 0,38 | 0,78 | 0,52 | 0,53 | 0,38 | 0,73 | 0,54 |
| San Rafael | 0,63 | 0,43 | 0,94 | 0,67 | 0,45 | 0,48 | 0,76 | 0,56 |
| Santa Rosa | 0,62 | 0,55 | 0,77 | 0,64 | 0,58 | 0,71 | 0,68 | 0,66 |
| Tunuyán | 0,35 | 0,63 | 0,70 | 0,56 | 0,26 | 0,32 | 0,55 | 0,38 |
| Tupungato | 1 | 1 | 0,48 | 0,83 | 0,74 | 0,59 | 0,46 | 0,60 |

Cuadro 25: Porcentajes de participación municipal en la distribución de recursos, percibidos y propuestos, 2001.

| Departamento | 2001 | | | | | | | | | | | | | | Diferencia |
|----------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|---------------------|--------------------|---------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|---------------------|--------------------|---------------|--------------|
| | REAL | | | | | | | PROPUESTO | | | | | | | |
| | Automotor | Inmobiliario | Sellos | IIBB | Coparticipación (*) | Total | Participación | Automotor | Inmobiliario | Sellos | IIBB | Coparticipación (*) | Total | Participación | |
| Capital | 471.325 | 535.073 | 450.431 | 1.810.331 | 3.588.675 | 6.855.836 | 6,67% | 136.553 | 155.022 | 130.499 | 524.491 | 1.039.715 | 1.986.280 | 1,93% | -4,74% |
| General Alvear | 275.530 | 312.795 | 263.315 | 1.058.292 | 2.097.884 | 4.007.816 | 3,90% | 321.385 | 364.853 | 307.138 | 1.234.421 | 2.447.030 | 4.674.827 | 4,55% | 0,65% |
| Godoy Cruz | 790.018 | 896.869 | 754.996 | 3.034.410 | 6.015.204 | 11.491.496 | 11,18% | 606.840 | 688.916 | 579.938 | 2.330.834 | 4.620.484 | 8.827.012 | 8,58% | -2,59% |
| Guaymallén | 886.091 | 1.005.936 | 846.809 | 3.403.419 | 6.746.702 | 12.888.957 | 12,53% | 1.025.570 | 1.164.280 | 980.105 | 3.939.152 | 7.808.701 | 14.917.809 | 14,51% | 1,97% |
| Junín | 213.069 | 241.887 | 203.623 | 818.383 | 1.622.306 | 3.099.268 | 3,01% | 175.712 | 199.478 | 167.923 | 674.900 | 1.337.874 | 2.555.886 | 2,49% | -0,53% |
| La Paz | 174.140 | 197.692 | 166.420 | 668.859 | 1.325.900 | 2.533.011 | 2,46% | 121.986 | 138.485 | 116.578 | 468.540 | 928.802 | 1.774.391 | 1,73% | -0,74% |
| Las Heras | 757.455 | 859.902 | 723.876 | 2.909.337 | 5.767.268 | 11.017.837 | 10,71% | 862.813 | 979.510 | 824.563 | 3.314.011 | 6.569.465 | 12.550.362 | 12,20% | 1,49% |
| Lavalle | 236.681 | 268.693 | 226.189 | 909.079 | 1.802.095 | 3.442.737 | 3,35% | 257.664 | 292.513 | 246.241 | 989.670 | 1.961.853 | 3.747.940 | 3,64% | 0,30% |
| Luján de Cuyo | 430.506 | 488.732 | 411.421 | 1.653.545 | 3.277.873 | 6.262.076 | 6,09% | 412.105 | 467.842 | 393.835 | 1.582.868 | 3.137.768 | 5.994.419 | 5,83% | -0,26% |
| Maipú | 609.053 | 691.428 | 582.053 | 2.339.335 | 4.637.335 | 8.859.204 | 8,62% | 638.751 | 725.143 | 610.434 | 2.453.402 | 4.863.453 | 9.291.182 | 9,04% | 0,42% |
| Malargüe | 125.280 | 142.224 | 119.726 | 481.191 | 953.879 | 1.822.299 | 1,77% | 173.691 | 197.183 | 165.991 | 667.137 | 1.322.486 | 2.526.488 | 2,46% | 0,68% |
| Rivadavia | 196.456 | 223.026 | 187.746 | 754.573 | 1.495.814 | 2.857.615 | 2,78% | 281.022 | 319.030 | 268.564 | 1.079.387 | 2.139.702 | 4.087.705 | 3,98% | 1,20% |
| San Carlos | 161.472 | 183.311 | 154.313 | 620.202 | 1.229.446 | 2.348.745 | 2,28% | 207.522 | 235.590 | 198.322 | 797.079 | 1.580.074 | 3.018.587 | 2,94% | 0,65% |
| San Martín | 444.976 | 505.160 | 425.250 | 1.709.125 | 3.388.050 | 6.472.560 | 6,29% | 431.152 | 489.466 | 412.039 | 1.656.028 | 3.282.795 | 6.271.480 | 6,10% | -0,20% |
| San Rafael | 697.405 | 791.730 | 666.488 | 2.678.690 | 5.310.049 | 10.144.363 | 9,87% | 782.494 | 888.328 | 747.805 | 3.005.511 | 5.957.917 | 11.382.055 | 11,07% | 1,20% |
| Santa Rosa | 182.164 | 206.802 | 174.088 | 699.680 | 1.386.997 | 2.649.732 | 2,58% | 158.475 | 179.909 | 151.450 | 608.694 | 1.206.632 | 2.305.161 | 2,24% | -0,34% |
| Tunuyán | 267.103 | 303.229 | 255.262 | 1.025.925 | 2.033.722 | 3.885.239 | 3,78% | 238.160 | 270.371 | 227.602 | 914.757 | 1.813.350 | 3.464.240 | 3,37% | -0,41% |
| Tupungato | 150.736 | 171.124 | 144.054 | 578.969 | 1.147.709 | 2.192.592 | 2,13% | 237.563 | 269.694 | 227.032 | 912.465 | 1.808.807 | 3.455.560 | 3,36% | 1,23% |
| | 7.069.458 | 8.025.613 | 6.756.060 | 27.153.346 | 53.826.908 | 102.831.384 | 100% | 7.069.458 | 8.025.613 | 6.756.060 | 27.153.346 | 53.826.908 | 102.831.384 | 100% | 0,00% |

(*) Incluye lo distribuido por Leyes Nº 23.548 (Régimen General de Coparticipación), Nº 24699 (Impuesto a los Bienes Personales y Suma Fija extraída del Impuesto a las Ganancias), Nº 24.977 (Monotributo) y Nº 25413 (Impuesto a las Cuentas Corrientes).

Tabla 26: Porcentajes de participación municipal en la distribución de recursos, percibidos y propuestos, 2010.

| Departamento | 2010 | | | | | | | | | | | | | | Diferencia |
|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------|--------------|
| | REAL | | | | | | | PROPUESTO | | | | | | | |
| | Automotor | Inmobiliario | Sellos | IIBB | Coparticipación (*) | Total | Participación | Automotor | Inmobiliario | Sellos | IIBB | Coparticipación (*) | Total | Participación | |
| Capital | 1.568.324 | 1.265.129 | 2.060.219 | 12.514.765 | 26.133.086 | 43.541.523 | 6,40% | 761.285 | 614.111 | 1.000.058 | 6.074.835 | 12.685.351 | 21.135.639 | 3,11% | -3,29% |
| General Alvear | 935.198 | 754.402 | 1.228.517 | 7.462.608 | 15.583.271 | 25.963.996 | 3,82% | 975.204 | 786.674 | 1.281.071 | 7.781.843 | 16.249.891 | 27.074.682 | 3,98% | 0,16% |
| Godoy Cruz | 2.651.207 | 2.138.665 | 3.482.742 | 21.155.856 | 44.177.245 | 73.605.715 | 10,82% | 2.177.223 | 1.756.314 | 2.860.097 | 17.373.607 | 36.279.226 | 60.446.467 | 8,88% | -1,93% |
| Guaymallén | 3.136.688 | 2.530.291 | 4.120.492 | 25.029.854 | 52.266.851 | 87.084.175 | 12,80% | 3.903.070 | 3.148.513 | 5.127.245 | 31.145.358 | 65.037.128 | 108.361.314 | 15,93% | 3,13% |
| Junín | 731.969 | 590.462 | 961.547 | 5.840.899 | 12.196.851 | 20.321.728 | 2,99% | 659.082 | 531.666 | 865.799 | 5.259.283 | 10.982.333 | 18.298.163 | 2,69% | -0,30% |
| La Paz | 598.931 | 483.144 | 786.783 | 4.779.298 | 9.980.037 | 16.628.193 | 2,44% | 451.273 | 364.031 | 592.812 | 3.601.029 | 7.519.598 | 12.528.744 | 1,84% | -0,60% |
| Las Heras | 2.646.231 | 2.134.651 | 3.476.205 | 21.116.148 | 44.094.327 | 73.467.561 | 10,80% | 2.914.390 | 2.350.968 | 3.828.471 | 23.255.980 | 48.562.682 | 80.912.491 | 11,89% | 1,09% |
| Lavalle | 832.953 | 671.923 | 1.094.204 | 6.646.723 | 13.879.556 | 23.125.360 | 3,40% | 972.439 | 784.443 | 1.277.439 | 7.759.781 | 16.203.824 | 26.997.927 | 3,97% | 0,57% |
| Luján de Cuyo | 1.537.001 | 1.239.862 | 2.019.072 | 12.264.818 | 25.611.154 | 42.671.907 | 6,27% | 1.420.790 | 1.146.117 | 1.866.412 | 11.337.487 | 23.674.718 | 39.445.524 | 5,80% | -0,47% |
| Maipú | 2.140.880 | 1.726.997 | 2.812.354 | 17.083.598 | 35.673.635 | 59.437.464 | 8,74% | 2.323.273 | 1.874.128 | 3.051.954 | 18.539.038 | 38.712.857 | 64.501.250 | 9,48% | 0,74% |
| Malargüe | 455.497 | 367.439 | 598.361 | 3.634.734 | 7.589.980 | 12.646.011 | 1,86% | 596.015 | 480.791 | 782.951 | 4.756.022 | 9.931.432 | 16.547.210 | 2,43% | 0,57% |
| Rivadavia | 667.286 | 538.284 | 876.577 | 5.324.749 | 11.119.036 | 18.525.931 | 2,72% | 788.850 | 636.347 | 1.036.268 | 6.294.794 | 13.144.666 | 21.900.926 | 3,22% | 0,50% |
| San Carlos | 572.830 | 462.088 | 752.494 | 4.571.013 | 9.545.100 | 15.903.525 | 2,34% | 669.880 | 540.377 | 879.985 | 5.345.451 | 11.162.266 | 18.597.958 | 2,73% | 0,40% |
| San Martín | 1.531.769 | 1.235.642 | 2.012.200 | 12.223.073 | 25.523.981 | 42.526.664 | 6,25% | 1.571.618 | 1.267.787 | 2.064.547 | 12.541.057 | 26.187.990 | 43.632.999 | 6,41% | 0,16% |
| San Rafael | 2.389.441 | 1.927.505 | 3.138.875 | 19.067.042 | 39.815.424 | 66.338.286 | 9,75% | 2.366.403 | 1.908.920 | 3.108.611 | 18.883.204 | 39.431.537 | 65.698.676 | 9,66% | -0,09% |
| Santa Rosa | 621.919 | 501.687 | 816.980 | 4.962.731 | 10.363.077 | 17.266.394 | 2,54% | 545.854 | 440.327 | 717.058 | 4.355.754 | 9.095.600 | 15.154.593 | 2,23% | -0,31% |
| Tunuyán | 954.121 | 769.667 | 1.253.376 | 7.613.609 | 15.898.589 | 26.489.362 | 3,89% | 696.500 | 561.850 | 914.953 | 5.557.866 | 11.605.827 | 19.336.995 | 2,84% | -1,05% |
| Tupungato | 532.642 | 429.669 | 699.702 | 4.250.325 | 8.875.446 | 14.787.784 | 2,17% | 711.737 | 574.141 | 934.969 | 5.679.452 | 11.859.720 | 19.760.019 | 2,90% | 0,73% |
| | 24.504.886 | 19.767.505 | 32.190.700 | 195.541.842 | 408.326.647 | 680.331.579 | 100% | 24.504.886 | 19.767.505 | 32.190.700 | 195.541.842 | 408.326.647 | 680.331.579 | 100% | 0,00% |

(*) Incluye lo distribuido por Leyes Nº 23.548 (Régimen General de Coparticipación), Nº 24699 (Impuesto a los Bienes Personales y Suma Fija extraída del Impuesto a las Ganancias), Nº 24.977 (Monotributo) y Nº 25413 (Impuesto a las Cuentas Corrientes).

DECLARACION JURADA – Res. 212/99-CD

"El autor de este trabajo declara que fue elaborado sin utilizar ningún otro material que no haya dado a conocer en las referencias, que nunca fue presentado para su evaluación en carreras universitarias y que no transgredí o afecta derecho de terceros".

Mendoza, 12 de Junio del 2012

Berti, Agustina

Apellido y Nombre

25.180

Nº de Registro



Firma